

**Д.В. АГАФОНОВ**

кандидат экономических наук, заместитель директора  
Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей  
Института экономики естественных монополий РАНХиГС,  
ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**О.О. МОЗГОВАЯ**

директор Центра организации научной деятельности  
и управления проектами Института экономики естественных монополий  
РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**Б.И. ФАЙН**

директор Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей  
Института экономики естественных монополий РАНХиГС,  
ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

**В.В. КУЗНЕЦОВ**

ведущий эксперт Центра методологии и судебной экономической  
экспертизы Института экономики естественных монополий РАНХиГС,  
ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ

## **ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ И ДАЛЬНЕЙШИХ ПЕРСПЕКТИВ ВНЕДРЕНИЯ ЭТАЛОННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКЕ**

С 2018 г. в электроэнергетике происходит эволюционная перестройка подходов к формированию регулируемых тарифов. В частности, Правительство РФ согласовало приказ об установлении новых правил определения сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов. Он предусматривает нормирование операционных расходов.

Радикальная трансформация подходов к тарифному регулированию требовала от всех участников рынка электрической энергии и государственных органов исполнительной власти внутренней перенастройки условий деятельности гарантирующих поставщиков. Однако в настоящее время существует недостаток оценок результатов этой перенастройки и рекомендаций для расширения применения эталонного регулирования. Основная цель статьи – подведение итогов пятилетнего периода действия метода сравнения аналогов и оценка перспектив дальнейшего его использования в отношении электросетевых предприятий.

В рамках поставленной цели авторы, в частности, исследовали изменения сбытовых надбавок: с 2018 г. выявлен рост медианной величины сбытовых надбавок в 2–3 раза в зависимости от группы потребителей. В заключение авторы предложили возможно-

сти корректировки и донстройки метода сравнения аналогов в отношении деятельности гарантирующих поставщиков. В статье также сформирована авторская оценка перспектив расширения данного метода на другие сегменты естественно-монопольной деятельности, в том числе в сфере передачи и распределения электроэнергии.

**Ключевые слова:** *гарантирующий поставщик, сбытовая надбавка, тарифное регулирование, метод сравнения аналогов, эталонное регулирование.*

**УДК:** 338.4, 338.5

**EDN:** LUSDVA

**DOI:** 10.52180/2073-6487\_2024\_1\_87\_112

## Введение

Тарифная политика является важным элементом государственного регулирования национальной экономики. В зависимости от установленной величины тарифов может изменяться динамика и структура национальной экономики [1; 2]. При этом, по мнению представителя ФАС России Васильева Д.А., «Государственное регулирование экономики должно базироваться на ряде принципов, определяющих его эффективность: принципе <...> объективной беспристрастности и распределения ответственности за работу регуляторов и снижение регуляторной нагрузки; принципе согласованности регуляторной политики на макро- и мезоуровне; принципах информационной прозрачности решений» [3].

Во многом описанные целевые принципы регулирования, изложенные представителем ФАС России, объясняют причину отказа в 2018 г. от метода экономически обоснованных затрат. Он основывался на затратном подходе (исходя из фактических расходов и обоснованности производственных программ на период регулирования). Метод экономически обоснованных расходов характеризовался рядом существенных недостатков. Среди них авторы статьи считают необходимым выделить наиболее существенные:

- отсутствие мотивационной среды к сокращению регулируемыми организациями расходов на операционную деятельность с одновременным увеличением качества предоставляемых услуг;
- наличие субъективного подхода регулирующих органов к проведению анализа экономической обоснованности заявленных расходов и установлению сбытовых надбавок;
- отсутствие долгосрочных механизмов регулирования сбытовых надбавок.

Наличие описанных выше системных недостатков привело к переходу со второго полугодия 2018 г. на новый метод тарифного регулирования гарантирующих поставщиков электрической энергии (далее – ГП) – метод сравнения аналогов. В соответствии с Федеральным зако-

ном от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» гарантирующий поставщик является коммерческой организацией, которой присвоен соответствующий статус и которая осуществляет энергосбытовую деятельность и обязана заключить договор энергоснабжения, договор купли–продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с любым обратившимся к ней потребителем электрической энергии.

При внедрении метода сравнения аналогов ФАС России в качестве основной цели ставила снижение тарифной нагрузки на потребителей электрической энергии, в том числе за счет решения ранее накопленных в сегменте проблем. Помимо этого, ФАС России задекларировала на правительственном уровне в качестве задачи перехода на новый метод сокращение межрегиональной дифференциации сбытовых надбавок внутри групп субъектов Российской Федерации. В них предусматривались переход на сопоставимые параметры ведения финансово-хозяйственной деятельности ГП за счет установления эталонных значений затрат [4]. Согласно установленным целям был разработан и внедрен приказ ФАС России от 21.11.2017 N 1554/17 «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов» (далее – приказ ФАС России №1554). В приказе ФАС России №1554 были определены нормативные значения (эталонные) затрат по статьям, дифференцированным в зависимости от региона осуществления деятельности и группы масштаба, выраженные в количестве точек поставки.

Таким образом, можно констатировать, что в российской практике государственного тарифного регулирования в отношении конкретного сегмента электроэнергетической отрасли сделана первая попытка апробации новых подходов эталонного регулирования при установлении цен (тарифов).

Эталонное регулирование имеет своей целью стимулировать увеличение операционной эффективности регулируемых организаций [5;6]. По этой причине в нормативно-правовой базе регулирования ГП методом сравнения аналогов используются:

- ограничение части необходимой валовой выручки при помощи нормирования операционных затрат;
- ликвидация механизма корректировки «эталонной» выручки на величину экономии или перерасхода операционных расходов по результатам окончания периода регулирования [5].

Рассматривая эти инструменты, О.О. Мозговая в своей работе справедливо замечает, что в существующем виде методика оказывает ограниченное стимулирующее воздействие на ГП [7]. Вероятно, что поэтому представители ФАС России рассматривают возможность зафиксировать долгосрочные параметры экономической деятельности регулируемых организаций по принципу: чем меньшее соотношение

фактических и эталонных затрат, тем на больший срок определяются условия [3, с. 93].

Безусловно, первое полноценное внедрение эталонного метода регулирования выявило как его достоинства, так и недостатки. В научной работе Д.В. Агафопова и О.О. Мозговой [8] агрегированы мнения научного сообщества по вопросам практического внедрения нового метода тарифообразования в сегменте ГП (см. табл. 1).

Авторы настоящей статьи обращают внимание на отмеченную учеными РАНХиГС и МЭИ недостаточную прозрачность метода сравнения аналогов. Это отмечают как представители научного сообщества, так и представители правоприменителей. Так, Д.А. Васильев обращает свое внимание на то, что в настоящее время сохраняются диспропорции между обеспечением прозрачности, открытости и эффективности регуляторной политики [3].

Таблица 1

**Обобщение мнений научного сообщества по проблемам внедрения эталонных принципов тарифообразования ГП**

№ п/п	Научный институт	Достоинства метода	Недостатки метода
1	РАНХиГС	Унификация и универсализация процесса тарифного регулирования по отношению к гарантирующим поставщикам	Риски роста тарифной нагрузки на потребителей розничного рынка. Недостаточный уровень прозрачности и открытости принимаемых тарифных решений в переходный период
2	ВШЭ	Широкое использование сравнительных оценок. Развитие конкуренции на розничных рынках (бизнес становится более рентабельным, делая привлекательным для независимых сбытовых компаний обслуживание потребителей с малыми объемами потребления)	Отсутствие в методике тренда на снижение издержек (в виде индексов эффективности расходов). Негативные последствия для потребителя и регулируемых организации, прежде всего для электросетевых организаций. Прогнозный негативный сценарий – рост инвестиционной привлекательности сегмента сбыта произойдет в ущерб надежности электроснабжения
3	МЭИ	Усиление конкуренции на розничном рынке. Рост финансовой стабильности гарантирующих поставщиков	Отсутствие прозрачности формирования нормативов эталонных затрат. Рост тарифной нагрузки на потребителей

Источник: [8, с. 18].

В то же время авторы настоящей статьи фокусируют внимание на наличии в научном сообществе противоположных мнений по поводу ожидаемых итогов внедрения метода сравнения аналогов в сегменте ГП (на момент публикации соответствующих научных работ):

- исследователи из Высшей школы экономики подчеркивают, что в результате увеличения рентабельности деятельность ГП становится более привлекательной для независимых энергосбытовых компаний [9];
- представители научного сообщества из МЭИ подчеркивают, что рост бытовых надбавок, наоборот, будет стимулировать потребителей переходить к независимым энергосбытовым компаниям [6, с. 43]. При этом высокие бытовые надбавки будут стимулировать ГП выходить за границы своей зоны бытовой деятельности в качестве независимых энергосбытовых компаний [6, с. 45].

Таким образом, представители научного сообщества придерживаются схожего мнения о предстоящем росте бытовых надбавок. Взгляды расходятся в оценке механизмов увеличения конкуренции на розничном рынке электрической энергии: первый сценарий – за счет изменения статуса независимой энергосбытовой организации на статус ГП и второй вариант – за счет перехода потребителей от ГП к независимым энергосбытовым организациям.

Ожидания научного сообщества от первого пятилетнего периода функционирования ГП на базе метода сравнения аналогов об увеличении бытовой надбавки оправдались. При этом в научных трудах О.О. Мозговой и Б.И. Файна отмечается, что частично достигнута цель по снижению уровня различий в величине бытовых надбавках на региональном уровне. Однако уровень межрегиональной дифференциации тарифов остается на достаточно высоком уровне. В качестве одной из причин, которые сдерживали снижение различий в величинах бытовых надбавок между регионами, О.О. Мозговая и Б.И. Файн выделили не эталонные составляющие необходимой валовой выручки, а структуру потребления и объем полезного отпуска [10].

Наличие влияния структуры потребления и объема полезного отпуска на уровень бытовых надбавок отмечают в своей работе Д.А. Фрей, А.А. Павленок и Д.Р. Нестулаева [6]. Так, для гарантирующих поставщиков с большим количеством точек поставки, но с меньшим планируемым полезным отпуском электрической энергии, бытовые надбавки становятся выше. Это связано с привязкой операционных расходов ГП к количеству точек поставки электрической энергии. Соответственно, при их увеличении растут распределяемые затраты на меньший объем.

В качестве одного из достоинств внедрения метода сравнения аналогов научное сообщество сформулировало рост финансовой устой-

чивости ГП электрической энергии. Однако до настоящего времени не публиковались работы, которые бы описывали финансово-экономические последствия внедрения метода сравнения аналогов. Таким образом, метод сравнения аналогов на розничном рынке электрической энергии в отношении сбытовых надбавок ГП стал одним из пилотных в области применения эталонного регулирования тарифов в инфраструктурных отраслях.

Рассмотренные научные работы, как и описанные перспективы развития тарифного регулирования в России, свидетельствуют о необходимости более подробной оценки внедрения метода сравнения аналогов ГП. В частности, представляется актуальной оценка последствий от применения новой тарифной конфигурации в отношении финансово-экономического состояния и изменения сбытовых надбавок ГП за первый пятилетний период. На основе проведенного анализа авторы настоящей статьи формируют оценку целесообразности дальнейшего применения метода сравнения аналогов в сфере передачи и распределения электрической энергии, которая наряду с деятельностью ГП относится к регулируемым видам деятельности.

Настоящая научная работа содержит оценку изменений сбытовых надбавок ГП и финансово-экономического состояния ГП электрической энергии, произошедших в результате внедрения метода сравнения аналогов. Для этого авторами была сформирована и обработана информационная база данных, включающая сведения о величине сбытовых надбавок ГП (на основе данных из приказов региональных регулирующих органов) и бухгалтерскую отчетность ГП (данные Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности<sup>1</sup>) за 2014–2022 гг.

Авторы исследования, применяя факторный и статистический анализ, последовательно оценили воздействие нового метода тарифного регулирования сбытовых надбавок ГП на финансово-экономическое состояние ГП, а затем и на потребителей электрической энергии. В исследовании использовались только годовые данные, отраженные в корпоративной отчетности ГП.

Исследование базировалась на данных по 85 гарантирующим поставщикам, которые являются участниками рынка электрической энергии и мощности<sup>2</sup>. После проведенного исследования финансово-

---

<sup>1</sup> <https://bo.nalog.ru/>

<sup>2</sup> Без учета трех гарантирующих поставщиков, где энергосбытовые подразделения вертикально интегрированы в крупные компании энергетики на территории с особой спецификой работы региональных энергосистем (ПАО «Якутскэнерго», ПАО «Дальневосточная энергетическая компания» и ГУП Республики Крым «Крымэнерго»). <https://www.np-sr.ru/ru/registers/marketsubject/energycustomers/guaranteeingsuppliers/index.htm>

экономических показателей авторы настоящей статьи оценили изменение медианной величины надбавки, усредненной структуры затрат и необходимой валовой выручки (далее – НВВ)<sup>3</sup> для всех действовавших ГП.

### Финансово-экономические итоги в секторе ГП

По итогам 2022 г. совокупная выручка ГП оценивается на уровне 2003,7 млрд руб., при величине чистой прибыли – 43,1 млрд руб. (см. табл. 2).

Таблица 2

#### Финансовые результаты исследуемых ГП за 2014–2022 гг., млрд руб.

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
	Затратный метод			Переходный период			Метод сравнения аналогов		
Выручка от продажи товаров, продукции, работ и услуг	1223,1	1321,3	1453,1	1577,0	1662,9	1742,1	1722,1	1927,4	2003,7
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ и услуг	701,2	743,5	827,3	882,9	919,4	929,8	1056,6	1189,1	1211,3
Валовая прибыль	521,9	577,8	625,8	693,6	743,4	812,3	665,4	738,3	792,4
Коммерческие расходы	487,9	538,4	591,8	658,2	701,9	757,2	600,5	664,9	703,7
Управленческие расходы	8,7	8,5	6,0	5,7	8,4	6,9	7,7	10,2	11,4
Прибыль (убыток) от продаж	25,4	31,0	28,7	29,7	33,1	48,2	57,2	63,2	78,0
Проценты к получению	3,0	4,5	4,2	3,6	2,5	2,8	2,5	3,6	7,4
Проценты к уплате	5,1	7,6	7,7	6,2	4,8	4,8	4,4	3,9	4,4
Прочие доходы	32,2	41,7	54,7	54,2	53,6	43,7	42,9	43,2	44,9
Прочие расходы	45,4	57,2	69,3	63,1	65,0	69,5	62,7	64,3	71,9
Прибыль (убыток) до налогообложения	12,1	12,8	10,9	18,5	20,3	20,5	36,0	42,0	56,3
Текущий налог на прибыль	3,9	4,0	4,5	5,1	6,2	8,1	8,6	10,6	13,0
Чистая прибыль (убыток)	8,3	8,5	8,1	13,3	14,1	13,6	28,3	31,8	43,1

Источник: рассчитано авторами по: данные бухгалтерской отчетности (ф. 2 бухгалтерской отчетности «Отчет о финансовых результатах») ГП.

<sup>3</sup> Необходимая валовая выручка (НВВ) – утверждаемый регулирующим органом экономически обоснованный объем финансовых средств, который необходим гарантирующим поставщикам для осуществления регулируемой деятельности в течение регулируемого периода.

В 2020 г. (период распространения коронавирусной инфекции в РФ) произошел рост чистой прибыли до уровня 28,3 млрд руб., что в 2,1 раза выше аналогичного показателя за предыдущий период. Существенный рост данного показателя был вызван:

- низкой базой 2019 г. (по результатам периода чистая прибыль составила 13,6 млрд руб.), что продиктовано активным списанием дебиторской задолженности ПАО «Волгоградэнергосбыт» и АО «Чувашская энергосбытовая компания» по ряду предприятий промышленности, в отношении которых проводилась процедура банкротства;
- сокращением по сравнению с 2019 г. коммерческих (в том числе затрат на услуги по передаче электрической энергии, которые возмещаются распределительным электросетевым компаниям) и прочих расходов на 21% и 10% соответственно.

В структуре совокупной выручки ГП наибольший удельный вес приходится на доходы от перепродажи электрической энергии. Выручка от реализации услуг по данному виду деятельности в 2022 г. у наиболее крупных ГП (ПАО «Мосэнергосбыт», ПАО ГК «ТНС энерго», ООО «Русэнергосбыт») оценивается в диапазоне 97–98% от сформированной выручки. В то же время на примере наиболее крупных ГП внереализационная деятельность (аренда, формирование резерва по сомнительным долгам, начисление убытков по решению судебных органов, оценочные обязательства и т.д.) является убыточной.

В рассматриваемом периоде по всем действовавшим ГП электрической энергии прочие расходы превышают прочие доходы практически в два раза. Несмотря на убытки от внереализационной деятельности, в данном периоде у ГП электрической энергии стабильно формируется совокупная чистая прибыль. При этом за последние три года наблюдаются рекордные значения чистой прибыли, которые оцениваются в диапазоне 28,3–43,1 млрд руб.

В 2021 г. и 2022 г. на фоне окончательного перехода на новый метод формирования сбытовых надбавок наблюдается существенный рост выручки при перепродаже электрической энергии (на 11,9 и 16,4% по отношению к 2020 г.), что благоприятно сказалось на уровне чистой прибыли.

В рамках действия новой тарифной конфигурации на базе метода сравнения аналогов ГП получили возможность аккумулировать сформированную экономию издержек и направлять на собственные нужды в энергосбытовой деятельности. Экономия может быть сформирована за счет снижения собственного фактического уровня издержек по сравнению с утвержденным эталонным значением.

Кроме этого, при методе сравнения аналогов внедрен новый инструмент повышения финансовой устойчивости ГП. В состав НВВ

была включена предпринимательская прибыль, уровень которой составляет 1,5% от НВВ<sup>4</sup>. Денежные потоки в рамках данной статьи, оставаясь в распоряжении ГП, по результатам регулируемого периода имеют возможность увеличиться на уровень сэкономленных средств при оптимизации издержек или, в свою очередь, уменьшаться, если по итогам очередного периода регулирования фактические издержки по энергосбытовой деятельности превысили эталонные значения.

Экономическую эффективность деятельности исследуемых ГП можно оценить за счет показателей рентабельности и использования капитала, которые отражают прибыльность и эффективность деятельности за рассматриваемый период (см. табл. 3).

Большинство показателей (за исключением коэффициента текущей ликвидности и автономии) за рассматриваемый период соответствовали рекомендуемым значениям, при этом улучшение, которое обеспечило соответствие рекомендуемым значениям, особенно стало наблюдаться после 2018 г. Это позволяет сделать вывод о позитивном воздействии нового метода тарифообразования на платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность ГП. С 2018 г. наиболее существенно выросли значения по коэффициенту абсолютной ликвидности (с 0,17 до 0,40), по обеспеченности собственными оборотными средствами (с 0,03 до 0,17) и по рентабельности активов (с 0,04 до 0,10). Таким образом, при методе сравнения аналогов отмечается:

- рост потенциала погашения по краткосрочным обязательствам;
- повышение обеспеченности собственными оборотными средствами, необходимыми для финансовой устойчивости;
- рост степени эффективности использования имущества.

Стратегическими документами развития электроэнергетики России на период до 2035 г.<sup>5</sup> в качестве одной из ключевых задач в сфере функционирования электроэнергетической отрасли заявлен рост платежной дисциплины потребителей на розничных рынках электрической энергии. Во многом решение поставленной на правительственном уровне задачи должно обеспечиваться за счет эффективной работы ГП, в функции которых входит своевременное и надлежащее исполнение обязательств перед субъектами розничного и оптового

<sup>4</sup> В соответствии с п. 65 (2) Основ ценообразования в электроэнергетике № 1178 расчетная предпринимательская прибыль устанавливается в размере 1,5% от валовой выручки без учета стоимости услуг по передаче электрической энергии и иных инфраструктурных услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям.

<sup>5</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации №1523-р от 09.06.2020 «Об Энергетической стратегии РФ на период до 2035 г.».

Таблица 3

**Показатели финансово-экономического анализа деятельности  
исследуемых ГП за 2014–2022 гг.**

Показатель	Норматив	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
		Затратный метод				Переходный период			Метод сравнения аналогов	
<b>КОЭФФИЦИЕНТЫ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ</b>										
Коэффициент абсолютной ликвидности	> 0,2	0,26	0,21	0,18	0,17	0,17	0,23	0,33	0,35	0,40
Коэффициент текущей ликвидности	>2	1,06	1,06	1,05	1,04	1,04	1,04	1,13	1,15	1,22
Показатель обеспеченности обязательств должника его активами	>1	1,28	1,38	1,35	1,38	1,37	1,39	1,44	1,53	1,61
Степень платежеспособности по текущим обязательствам	<3 месяцев	1,81	1,77	1,74	1,65	1,56	1,53	1,63	1,48	1,44
<b>КОЭФФИЦИЕНТЫ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ</b>										
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	> 0,5	0,25	0,29	0,28	0,29	0,29	0,31	0,33	0,36	0,39
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах)	> 0,1	0,04	0,04	0,05	0,04	0,03	0,03	0,09	0,12	0,17
Показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам	0,4 – 0,7	0,56	0,56	0,59	0,59	0,58	0,54	0,51	0,48	0,46
<b>КОЭФФИЦИЕНТЫ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИЕ ДЕЛОВУЮ АКТИВНОСТЬ</b>										
Рентабельность активов	>0	0,03	0,03	0,03	0,04	0,04	0,04	0,07	0,08	0,10
Норма чистой прибыли	>0	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,02
Рентабельность продукции		0,01	0,01	0,01	0,02	0,02	0,01	0,03	0,03	0,04

Источник: составлено авторами по: данные бухгалтерской отчетности гарантирующих поставщиков электрической энергии.

рынков электрической энергии<sup>6</sup>. ГП, приобретая на оптовом рынке электрическую энергию, впоследствии реализует ее потребителям на розничном рынке. Поэтому особенностью ведения хозяйственной деятельности ГП является стабильное наличие просроченной дебиторской задолженности различных групп потребителей (начиная с управляющих компаний, заканчивая предприятиями сельского хозяйства, муниципальными предприятиями).

В структуре совокупных активов по-прежнему преобладает дебиторская задолженность, что соответствует специфике ведения финансово-хозяйственной деятельности ГП на рынках электрической энергии. Вместе с тем доля совокупной дебиторской задолженности (краткосрочной и долгосрочной) в структуре суммарных активов по сегменту ГП сократилась в 2018 г. с 58,45 до 46,25% по состоянию на конец 2022 г. В период 2018–2022 гг. в структуре суммарных активов наблюдается рост доли денежных средств и эквивалентов (на 13,88%), краткосрочных финансовых вложений (на 2,1%). Суммарная величина дебиторской задолженности по ГП с момента ввода нового метода сравнения аналогов выросла незначительно (на 7,1 млрд руб., или на 3,7%), что свидетельствует о некоторой стабилизации работы по взиманию платежей с потребителей и, по сути, является положительным изменением (см. табл. 4).

Таблица 4

Суммарный бухгалтерский баланс по ГП за 2018–2022 гг., млрд руб.

Наименование показателя	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021	31.12.2022
	Переходный период			Метод сравнения аналогов	
<b>АКТИВ</b>					
<b>Раздел I</b>					
Нематериальные активы	2,5	4,1	5,0	5,3	5,2
Основные средства	44,3	47,7	47,0	55,4	67,0
Доходные вложения в материальные ценности	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1
Финансовые вложения	40,8	45,1	46,0	46,8	42,2

<sup>6</sup> Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

Продолжение табл. 4

Наименование показателя	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021	31.12.2022
	Переходный период			Метод сравнения аналогов	
Отложенные налоговые активы	6,5	8,1	9,9	10,3	11,6
Прочие внеоборотные активы	2,1	2,2	3,4	4,3	5,3
<b>Итого по разделу I</b>	96,5	107,3	111,3	122,2	131,5
<b>Раздел II</b>					
Запасы	2,1	2,4	2,0	2,3	2,6
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1,0	0,6	0,6	0,5	0,5
Дебиторская задолженность	193,4	187,7	195,1	195,3	200,5
Краткосрочные финансовые вложения	5,1	5,4	11,4	12,6	12,9
Денежные средства и денежные эквиваленты	32,0	45,8	64,8	70,9	83,1
Прочие оборотные активы	0,8	0,5	0,4	0,6	0,9
<b>Итого по разделу II</b>	234,4	242,6	274,3	282,3	302,1
<b>БАЛАНС</b>	330,9	349,9	385,7	404,4	433,5
<b>ПАССИВ</b>					
<b>Раздел III</b>					
Уставный капитал	20,5	21,0	21,0	21,4	16,5
Собственные акции, выкупленные у акционеров	-0,2	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Переоценка внеоборотных активов	5,4	6,5	5,9	5,7	3,8
Добавочный капитал (без переоценки)	10,6	11,0	9,9	10,2	10,3
Резервный капитал	2,0	1,9	2,0	2,4	2,2
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	51,1	57,8	78,8	97,6	128,1
<b>Итого по разделу III</b>	89,4	98,2	117,5	137,3	160,5

Окончание табл. 4

Наименование показателя	31.12.2018	31.12.2019	31.12.2020	31.12.2021	31.12.2022
	Переходный период			Метод сравнения аналогов	
<b>Раздел IV</b>					
Заемные средства	7,7	10,2	11,3	6,7	5,1
Отложенные налоговые обязательства	3,2	3,7	5,1	5,2	7,1
Оценочные обязательства	0,4	0,7	0,7	0,5	0,7
Прочие обязательства	6,6	5,3	9,2	6,9	10,9
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>17,9</b>	<b>19,9</b>	<b>26,3</b>	<b>19,4</b>	<b>23,7</b>
<b>Раздел V</b>					
Заемные средства	39,9	34,7	29,7	24,4	19,1
Кредиторская задолженность	175,6	187,3	203,3	213,9	219,7
Доходы будущих периодов	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
Оценочные обязательства	7,8	9,1	8,5	9,5	9,6
Прочие обязательства	0,2	0,5	0,3	0,1	1,0
<b>Итого по разделу V</b>	<b>223,6</b>	<b>231,7</b>	<b>241,9</b>	<b>247,8</b>	<b>249,3</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>330,9</b>	<b>349,9</b>	<b>385,7</b>	<b>404,4</b>	<b>433,5</b>

Источник: составлено авторами по: данные бухгалтерской отчетности гарантирующих поставщиков электрической энергии.

За счет проблемной дебиторской задолженности формируется недостаточная обеспеченность собственным оборотным капиталом. В результате у ГП возникают кассовые разрывы и наращивается объем кредиторской задолженности. ГП (как и до ввода метода сравнения аналогов) активно проводится работа по сокращению кредитной нагрузки – суммарная величина (долгосрочных и краткосрочных) заемных средств к 2022 г. по сравнению с 2018 г. снизилась на 23,5 млрд руб., или на 49,4%. Обратным эффектом от снижения активности по привлечению займов на кредитно-финансовых рынках является увеличение совокупной кредиторской задолженности в период 2018–2022 гг. на 25% (или на 44,05 млрд руб.), составив по итогам 2022 г. – 219,65 млрд руб. Снижение объемов использования заемных средств связано с особенностью учета и сложностью экономического обоснования расходов на обслуживание кредитов в составе сбытовой надбавки, где данный вид расходов и его величина на постоянной основе являются предметом для судебных процессов.

Таким образом, проведенное авторское исследование результатов финансово-хозяйственной деятельности свидетельствует об улучшении финансового состояния в сегменте ГП. С 2018 г. наблюдается устойчивый тренд на улучшение ряда ключевых показателей, характеризующих финансово-экономическое состояние (коэффициентов финансовой устойчивости, платежеспособности, деловой активности). Наблюдается рост чистой прибыли и снижение доли ГП с высоким риском наступления банкротства и неспособностью выполнять обязательства.

## **Оценка тарифных последствий перехода на новый метод определения сбытовых надбавок ГП**

В соответствии с приказом ФАС России от 21.11.2017 № 1554/17 «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов» тарифы устанавливаются для следующих категорий потребителей:

1. Население и приравненные к нему категории (далее – население).
2. Прочие потребители всех подгрупп (менее 670 кВт, от 670 кВт до 10 МВт, не менее 10 МВт).
3. Сетевые организации.

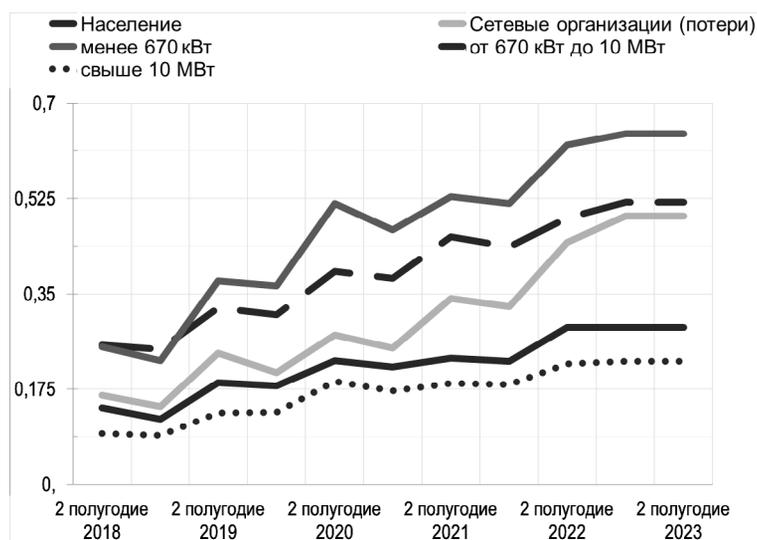
Медианная утвержденная величина сбытовой надбавки ГП электрической энергии во втором полугодии 2023 г. для населения составила 0,518 руб./кВт·ч, для прочих потребителей находилась в диапазоне 0,254–0,644 руб./кВт·ч<sup>7</sup> в зависимости от уровня напряжения (см. рис. 1).

Со второго полугодия 2018 г. наиболее высокие темпы роста сбытовой надбавки наблюдаются для группы потребителей «сетевых организаций», покупающих электроэнергию у ГП в целях компенсации технологических потерь. С момента ввода новой системы тарифообразования сбытовая надбавка для группы потребителей «сетевые организации» увеличились на 0,328 руб./кВт·ч, или в 3 раза, и по итогам второго полугодия 2023 г. составила 0,493 руб./кВт·ч (против 0,164 руб./кВт·ч в 2018 г.).

Наиболее высокий уровень сбытовой надбавки ГП наблюдается для группы потребителей «прочие потребители» с мощностью потребления менее 670 кВт·ч<sup>8</sup>. Медианная стоимость услуг ГП для данной группы потребителей достигла во втором полугодии 2023 г. уровня в 0,645 руб./кВт·ч (что на 0,392 руб./кВт·ч выше значений 2018 г.). При

<sup>7</sup> Расчет авторов на основе данных, раскрываемых гарантирующими поставщиками в рамках Постановления Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии».

<sup>8</sup> К группе потребителей относятся малое предпринимательство, сфера услуг и т.д.



Источник: составлено авторами.

Рис. 1. Динамика изменения медианной утвержденной величины сбытовой надбавки за 2018–2023 гг. по группам потребителей (в разрезе полугодий)

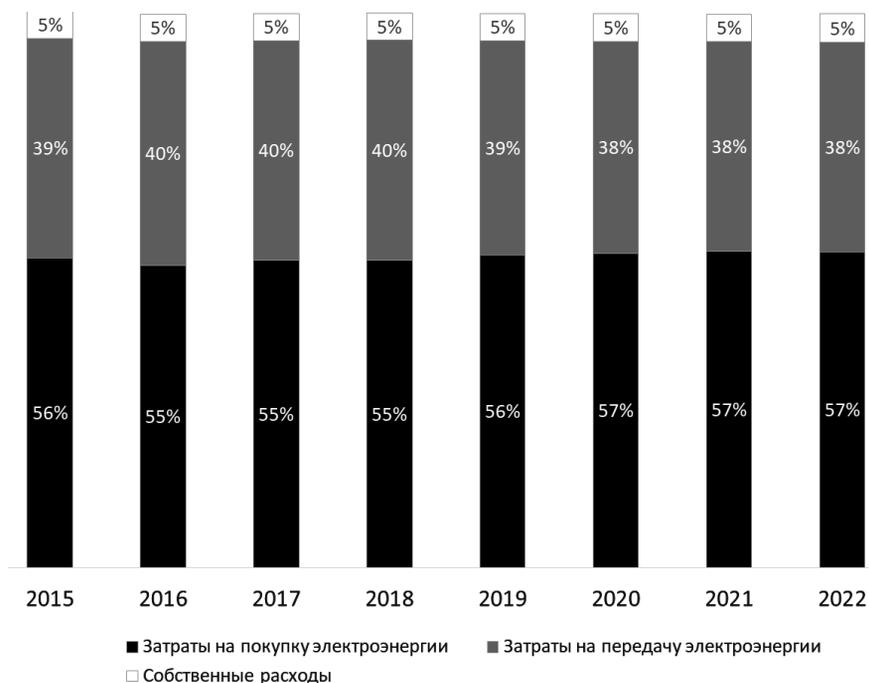
этом на момент ввода в действие нового метода сравнения аналогов у большинства ГП сбытовая надбавка для потребителей с мощностью потребления менее 670 кВт·ч и населения были на сопоставимом уровне (0,255 руб./кВт·ч).

Среди всех групп потребителей у населения отмечаются наиболее низкие темпы роста сбытовой надбавки. Государственной регуляторной средой в условиях новых механизмов формирования сбытовой надбавки продолжается политика социальной направленности в отношении скрытой поддержки населения. Это приводит к искажению стимулов роста энергосбережения в бытовом секторе и увеличению перекрестного субсидирования в целом по электроэнергетике.

Деятельность ГП связана с трансляцией на розничный рынок электрической энергии расходов, которые понесли производители электрической энергии и электросетевые компании. За организацию сбытовой деятельности на рынке электрической энергии ГП получают компенсацию в размере сбытовой надбавки, как за объем поставленной электрической энергии, так и за потери, которые оплачивают сетевые компании<sup>9</sup>. В такой структуре расходов доля собственных операционных затрат, связанных с энергосбытовой деятельностью,

<sup>9</sup> Форма раскрытия информации «Структура и объем затрат на производство и реализацию товаров (работ, услуг)», в соответствии с п. б) п.12 Постановления Правительства РФ от 21 января 2004 г. № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии».

по итогам 2023 г. в структуре баланса усредненного ГП оценивается на уровне 5%, что соответствует уровню 2015–2018 гг. (до перехода на новый метод формирования сбытовой надбавки) (см. рис. 2).



Источник: составлено авторами по: данные раскрытия информации ГП.

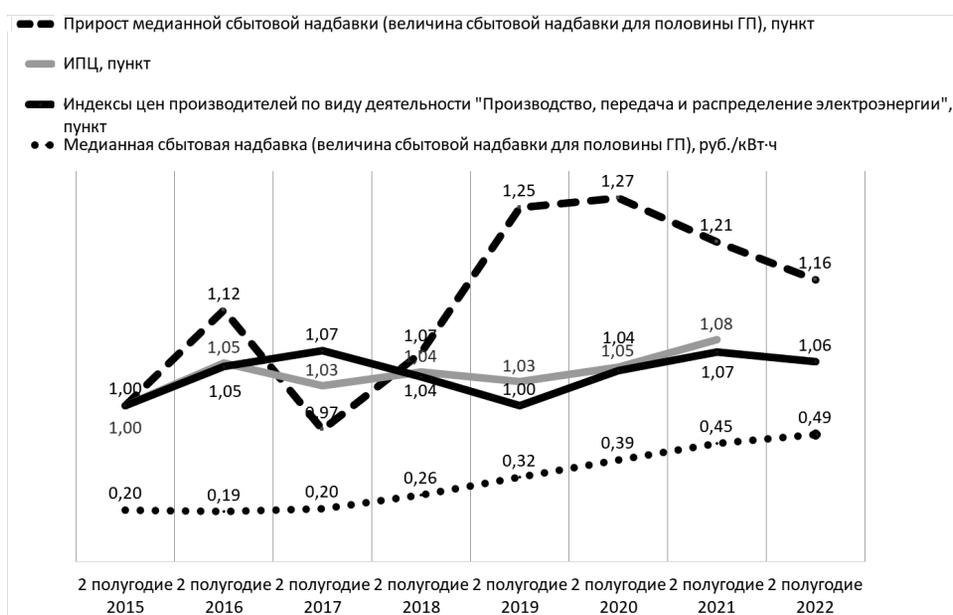
Рис. 2. Структура расходов ГП электрической энергии за 2015–2022 г. (без инфраструктурных платежей АО «СО ЕЭС» и «Совет рынка»)

Переход на новый метод определения сбытовой надбавки не привел к резким колебаниям доли собственных издержек в структуре расходов ГП, связанных с энергосбытовой деятельностью. По-прежнему сектор генерации и сетевая составляющая формируют значительную часть расходов ГП.

В результате институциональных преобразований в электроэнергетике в период расформирования РАО «ЕЭС России» сбытовая надбавка осталась в регулируемом сегменте, где предусмотрены механизмы государственного тарифного регулирования. В конце 2017 г. на президентском уровне отмечалось, что развитие электроэнергетики должно осуществляться при обеспечении роста тарифов на электроэнергию для потребителей на уровне не выше заданных инфляционных параметров<sup>10</sup>. Тем не менее с 2018 г. отмечаются темпы роста сбытовой

<sup>10</sup> <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/56370>.

надбавки, опережающие темпы роста фактической величины инфляционных значений показателей. Вместе с тем темпы роста сбытовой надбавки соответствуют темпу роста среднего тарифа на электроснабжение (индексы цен производителей по виду деятельности «Производство, передача и распределение электроэнергии») для конечных потребителей (см. рис. 3). При этом тарифы на электроснабжение (тарифы на электроэнергию для конечных потребителей) в отношении населения и приравненных к нему категорий потребителей являются регулируемыми и устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Тарифы для прочих потребителей на розничном рынке электроэнергии включают как регулируемую составляющую (цена услуг по передаче электроэнергии, инфраструктурные платежи, сбытовая надбавка), так и нерегулируемую составляющую (цена электроэнергии и мощности, транслируемая с оптового рынка электроэнергии и мощности).



Источник: составлено авторами по: данные приказов об установлении сбытовых надбавок региональных регулирующих органов; Росстата.

Рис. 3. Индексы цен производителей по виду деятельности «Производство, передача и распределение электроэнергии», ИПЦ и сбытовой надбавки за 2015–2022 гг.

Ранее превышение приростов сбытовой надбавки над индексом потребительских цен также отметили О.О. Мозговая и Ю.В. Шеваль [11]. По их расчетам, осуществляемым в 2019 г., у 90% исследуемых ГП рост средневзвешенных сбытовых надбавок с момента перехода на

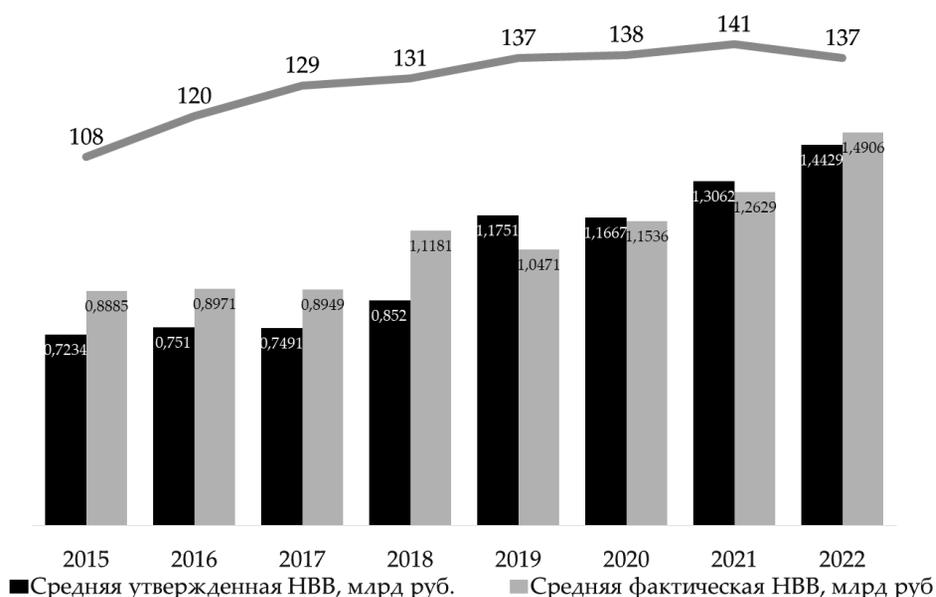
новую методику превысил темпы роста инфляции. Однако такие изменения имеют короткий горизонт и связаны в первую очередь с доведением НВВ до эталонного уровня. Как видно на графике, с 2020 г. величина роста медианного значения бытовой надбавки ГП снижается и сближается с величиной индекса потребительских цен.

Выявленный рост величины бытовой надбавки не оказывает значительного влияния на рост стоимости электрической энергии для конечного потребителя. Это связано с низкой долей бытовой надбавки в конечном тарифе на электроэнергию в пределах 5–7% за период 2015–2022 гг. Соответственно, до настоящего времени потребительским сообществом критически не воспринимался рост бытовой надбавки в отличие от проблем реализации тарифной политики в электросетевом комплексе [8].

Бытовая надбавка формирует необходимую валовую выручку ГП – экономически обоснованного объема финансовых средств, который компенсирует издержки на ведение финансово-хозяйственной деятельности ГП и позволит достигать установленных показателей эффективности. По итогам тарифной кампании регулирующий орган устанавливает НВВ на очередной год регулирования для каждого ГП, который имеет соответствующий статус в соответствии с законодательством и подал заявку на установление бытовых надбавок. В результате формируется плановая (утвержденная) НВВ. В течение года потребители рассчитываются с гарантирующим поставщиком за получаемые услуги, и в итоге формируются фактические значения НВВ. Плановое значение и фактическое могут не совпадать по разным причинам, в том числе в результате изменения объема потребляемой энергии, решения тарифного органа, который оценивал экономически обоснованные расходы и т.д.

Средняя величина плановой (утвержденной) НВВ ГП за 2022 г. составила 1,44 млрд руб., что в целом соответствует фактической величине в размере 1,49 млрд руб. (см. рис. 4).

Ввод метода сравнения аналогов и последующее нормирование расходов ГП по эталонным значениям привел к резкому росту утвержденной регулирующим органом величины НВВ. В 2018 г. по сравнению с предыдущим периодом рост утвержденного значения НВВ составил 13,2%, в 2019 г. – 37,9%. С 2020 г. рост утвержденной величины НВВ наблюдался в пределах 10% в год, что несколько выше фактической величины инфляционных значений (7–8%). Резкий рост НВВ в 2019 г. связан с реализацией графика доведения НВВ до эталонной величины. Он представляет собой план увеличения в течение трех лет (2018, 2019, 2020 г.) НВВ ГП до уровня, рассчитанного по новой методике. Разница между НВВ «по-старому» и «по-новому» способу расчета должна была быть скорректирована на 2,5 года. Для ряда ГП рост СН мог составлять более 100%.



Источник: составлено авторами по: предложения ГП.

Рис. 4. Динамика утвержденных и фактических средних величин НВВ ГП за 2015–2022 гг.

В результате, например на территории Ставропольского края, в 2020 г. НВВ ОАО «Пятигорские электрические сети» должна была увеличиться на 145%, НВВ АО «Горэлектросеть» – на 200%. Из-за значительных отличий в величинах НВВ в 2020 г. первоначальный утвержденный план перехода был скорректирован: срок переходного периода увеличен до 4 лет во избежание одномоментного значительного увеличения НВВ ГП в некоторых субъектах РФ. В итоге рост НВВ ОАО «Пятигорские электрические сети» был определен на уровне 55,9 и 90,8% в 2020 и 2021 гг. соответственно, а для АО «Горэлектросеть» – 65,0 и 113,6%.

Учитывая возможность масштабирования эталонного регулирования на другие виды деятельности, авторы настоящей статьи при рассмотрении графика доведения НВВ обращают внимание на научное исследование Института экономики естественных монополий РАНХиГС. В нем определены недостатки применения индекса изменения совокупной величины эталонной выручки (рассчитывается в соответствии с Методическим указаниями по расчету сбытовых надбавок ГП с использованием метода сравнения аналогов), связанные с тем, что регуляторы трактовали применение индекса изменения совокупной величины эталонной выручки самостоятельно, исходя из сложившейся региональной специфики тарифного регулирования. В результате по итогам 2018 г. и 2019 г. на территории половины субъектов РФ эталонное значение НВВ превысило экономически обоснованную величину, рассчитанную методом экономически обоснованных затрат, на несколько десятков процентов [12].

Внедрение нового метода формирования сбытовых надбавок для ГП электрической энергии, основанного на механизмах долгосрочного тарифообразования, предполагало снижение административной нагрузки при тарифном регулировании для всех участников регуляторной среды. На сегодняшний момент ГП, как субъектом розничного рынка, раскрывается информация по более чем 20 показателям, характеризующих его деятельность<sup>11</sup>. Существующая система раскрытия информации не трансформировалась вслед за системой определения величины сбытовой надбавки. Процедуры и этапы тарифного регулирования для ГП при экономическом обосновании величины сбытовой надбавки по-прежнему предусматривают ряд обязательных ежегодных мероприятий, в том числе:

- формирование тарифной заявки;
- проверка статуса гарантирующего поставщика;
- раскрытие информации в соответствии с отраслевыми требованиями;
- экспертиза и утверждение в конце календарного года параметров регулирования в соответствии с тарифно-балансовыми решениями региональных властей;
- рассмотрение разногласий (в том числе в судебном порядке);
- проведение проверок на соответствие отраслевому законодательству.

Практикой отечественного тарифного регулирования субъектов электроэнергетики предусматривается строгая ориентация и привязка к заданным инфляционным параметрам, отраженным в прогнозных документах государственных институтов, ответственных за экономическое развитие.

Таким образом, существующие процедуры тарифного регулирования при заблаговременно предполагаемых диапазонах увеличения тарифов по-прежнему содержат элементы формального подхода к утверждению регулируемых тарифов в сфере ГП электрической энергии. Рост прозрачности процессов тарифного регулирования для общественности и экспертного сообщества позволит в будущем аккумулировать ресурсы органов государственной исполнительной власти и субъектов регулирования на вопросах развития отраслей и выработке критически важных параметров результативности принимаемых управленческих решений.

---

<sup>11</sup> Постановление Правительства РФ от 21.01.2004 № 24 «Об утверждении стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии».

## Заключение

Результаты применения метода сравнения аналогов при регулировании представляются неоднозначными.

С одной стороны, очевидно, что динамика сбытовых надбавок ГП за прошедший период не соответствует основной концепции, установленной в сфере государственного тарифного регулирования, направленной на сдерживание роста тарифов для конечных потребителей в рамках инфляционных параметров. В условиях, когда за последние пять лет уровень сбытовых надбавок большинства ГП вырос в 2–3 раза, потребителей можно рассматривать как заложников используемого в сегменте ГП метода формирования сбытовой надбавки на базе эталонов затрат. Вместе с тем потребители имеют возможность перехода на обслуживание в независимые энергосбытовые компании, которые могут предложить более гибкие условия и тарифное меню. Игнорируя, в силу определенных причин, право перехода на обслуживание в независимые энергосбытовые компании, потребители оказываются в ситуации обязательной компенсации в составе тарифа на электрическую энергию сложившихся у ГП величин сбытовых надбавок.

С другой стороны, можно наблюдать положительный сальдированный эффект от внедрения новых механизмов формирования сбытовых надбавок при исследовании финансового состояния ГП. Практически по всем критериям финансовой оценки гарантирующие поставщики электрической энергии демонстрируют положительные результаты. Величина чистой прибыли ГП за последние три года составила более 20 млрд руб., наблюдается существенное увеличение рентабельности активов (с 2018 г. более чем в 2 раза). Это подтверждают прогнозы в условиях значительного роста сбытовых надбавок. Результатом тарифного регулирования является практически двукратный рост утвержденной величины суммарной НВВ – с 0,85 млрд руб. до уровня 1,442 млрд руб. Остаются проблемы эффективной работы с дебиторской задолженностью, которая является одним из приоритетных направлений для ГП. Несмотря на сокращение ее доли в совокупных активах с 61,2% до 50,1%, суммарная дебиторская задолженность незначительно увеличивалась (за последние пять лет на 1,7% до уровня 172,3 млрд руб.).

Кратный рост величины сбытовых надбавок накладывается на накопившиеся со стороны потребительского сообщества нерешенные вопросы, связанные с недостаточной прозрачностью алгоритма и механизмов утверждения в регулирующих органах, ответственных за тарифную политику, уровня нормативов по эталонам затрат, которые служат базой для расчета сбытовых надбавок. Сложившаяся ситуация с высоким уровнем сбытовых надбавок может активизировать процессы массового перехода потребителей (за исключением населе-

ния) на клиентское обслуживание в независимые энергосбытовые компании. В худшем сценарии уход крупных потребителей сформирует высокие риски банкротства среди ГП и снизит стабильность обслуживания социально значимой группы потребителей – населения.

По мнению авторов, переход к применению и реализации метода сравнения аналогов на базе формирования эталонов затрат в других сегментах электроэнергетики, в том числе в сфере передачи электрической энергии, является преждевременным. Решение по внедрению принципов эталонного регулирования в распределительный электросетевой комплекс должно содержать очень взвешенный и сбалансированный подход, принимать во внимание накопленный опыт в отношении гарантирующих поставщиков и учитывать, что:

- в отличие от ГП предприятия распределительного электросетевого комплекса несут на себе технологически сложный производственный функционал предоставления услуг по передаче электрической энергии;
- на долю услуг по передаче электрической энергии приходится практически половина от величины конечного тарифа на электрическую энергию, и соответственно, цена возможных просчетов (недочетов) будет очень высокой и болезненно восприниматься в потребительском сообществе;
- процессы внедрения новых методов регулирования в электросетевом комплексе протекают весьма сложно, сталкиваются со значительными трудностями и спецификой данного сегмента. Попытка внедрения метода доходности инвестированного капитала (RAB) на уровне ФАС России в 2011 г. признана неудачной<sup>12</sup>.

В целях совершенствования тарифного регулирования, основанного на методе сравнения аналогов (на примере гарантирующих поставщиков), рекомендуется:

- проведение мониторинга постатейной динамики затрат ГП и оценка целесообразности корректировки размера эталонов. В состав НВВ каждого ГП включаются разные виды расходов, которые характеризуется неоднородностью изменения цен на различные виды товаров и услуг (начиная от расходов на материалы, заканчивая расходами на обслуживание заемных средств). В условиях изменений экономической ситуации, а также с учетом внутриотраслевых факторов (к примеру, существенного отклонения фактического уровня затрат от определенных на основе эталонов) регулятором может быть принято решение о пересмотре установленных величин эталонов затрат для ГП;

---

<sup>12</sup> <https://fas.gov.ru/publications/11694>

- внедрение института проведения независимых и объективных экспертиз тарифных заявок. На практике для ряда региональных органов тарифного регулирования физический объем работы по детальной экспертизе тарифных заявок ГП является трудоемким и неподъемным процессом. Проведение внутренних экспертиз предусматривает формальное выполнение требований методических указаний, при этом присутствует вероятность неоднозначной трактовки норм тарифного законодательства. На начальном этапе установления величины сбытовой надбавки ГП на базе нового метода тарифного регулирования является целесообразным привлечение экспертного сообщества с целью всестороннего рассмотрения тарифных заявок;
- совершенствование методологических подходов при регулировании деятельности ГП для целей роста прозрачности тарифного регулирования. Функционирование ГП на оптовом и розничных рынках электрической энергии относится к естественно-монопольным видам деятельности. Очевидно, что к основным положениям новой методологии расчета сбытовой надбавки ГП будут применяться отдельные корректировки, которые должны сформировать долгосрочную стабильность и предсказуемость механизмов тарифного регулирования. В условиях резкого роста величин сбытовых надбавок ГП со стороны регуляторной среды необходимо усиление стимулирующего эффекта тарифного регулирования в направлении соизмеренного (величине сбытовых надбавок) повышения качества обслуживания потребителей на базе выполнения утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. №442 стандартов обслуживания потребителей.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильев Д.А.* Новое в государственном регулировании тарифов электроэнергетических компаний // Экономика и предпринимательство. 2019. № 9 (110). С. 161–166.
2. *Рыкова И.Н., Табуров Д.Ю.* Тарифная политика на основе анализа динамики регулируемых и свободных цен в отрасли электроэнергетики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 5 (68). С. 115–126.
3. *Васильев Д.А.* Государственное тарифное и антимонопольное регулирование электроэнергетического комплекса: институциональный аспект // Государственное управление. Электронный вестник. 2023. № 97. С. 85–97.
4. *Королев В.Г.* Зачем нужен эталонный принцип регулирования // Независимая газета. 2018, 8 октября. [https://www.ng.ru/ng\\_energiya/2018-10-08/12\\_7327\\_princip.html](https://www.ng.ru/ng_energiya/2018-10-08/12_7327_princip.html).
5. *Мозговая О.О., Шеваль Ю.В., Кузнецов В.В.* Эталонный метод регулирования как путь к повышению эффективности деятельности гарантирующих поставщиков // Вестник Евразийской науки. 2019. № 5 (11). <https://esj.today/PDF/77ECVN519.pdf>.

6. Фрей Д.А., Павленок А.А., Нестулаева Д.Р. Совершенствование методов регулирования сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков // Вестник экономики, права и социологии. 2020. № 3. С. 40–46.
7. Мозговая О.О. Эталонный метод и метод сравнения аналогов при регулировании энергосбытовой деятельности: синонимы или нет // Вестник Евразийской науки. 2019. № 6 (11). <https://esj.today/PDF/17EC VN619.pdf>.
8. Агафонов Д.В., Мозговая О.О. Оценка влияния современных подходов формирования тарифной политики на финансово-хозяйственную деятельность гарантирующих поставщиков электроэнергии в РФ // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Сер. 1: Экономика и управление. 2022. № 2 (41). С. 15–25.
9. Долматов И.А., Панова М.А. Тарифное регулирование методом эталонных затрат: ожидания и реальность // Энергорынок. 2018. № 3(158). С. 16–23.
10. Мозговая О.О., Файн Б. И. Межрегиональная дифференциация сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии до и после перехода на метод сравнения аналогов // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 1. С. 120–149.
11. Мозговая О.О., Шеваль Ю.В. Установление сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков методом сравнения аналогов: снижение или рост // Вестник университета. 2019. № 12. С. 119–125.
12. Суюнчев М.М., Мозговая О.О., Кузнецов В.В. Исследование тарифных последствий применения эталонного метода регулирования деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии (Препринт). М.: РАНХиГС, 2019.

## REFERENCES

1. Vasilyev D.A. New in state regulation of electricity companies tariffs //Economy and Entrepreneurship. 2019. No. 9(110). Pp. 161–166.(In Russ.).
2. Rykova I., Taburov D. Tariff policy based on the analysis of the dynamics of regulated and free prices in the electricity sector //Newsletter of North-Caucasus Federal University. 2018. No. 5(68). Pp. 115–126. (In Russ.).
3. Vasilyev D.A. State Tariff and Antimonopoly Regulation of the Electric Power Complex: Institutional Aspect // Public Administration. E-journal (Russia).2023. No. 97. Pp. 85–97. (In Russ.).
4. Korolev V. Why do we need a yardstick regulation // Nezavisimaya Gazeta, 2018. October 08. [https://www.ng.ru/ng\\_energiya/2018-10-08/12\\_7327\\_princip.html](https://www.ng.ru/ng_energiya/2018-10-08/12_7327_princip.html) (In Russ.).
5. Mozgovaya O.O., Sheval Yu.V., Kuznetsov V.V. Development of default electricity suppliers' efficiency by the yardstick regulation // The Eurasian Scientific Journal. 2019. No. 5(11). <https://esj.today/PDF/77ECVN519.pdf> (In Russ.).
6. Frey D.A., Pavlenok A.A., Nestulaeva D.R. Improvement of Methods of Regulation of Sales Markups of Guaranteed Suppliers // The Review of Economy, the Law and Sociology. 2020. No. 3. Pp. 40–46. (In Russ.).
7. Mozgovaya O.O. The yardstick competition and comparative method of electricity suppliers' regulation: synonyms or not // The Eurasian Scientific Journal. 2019. No. 6(11). <https://esj.today/PDF/17ECVN619.pdf>. (In Russ.).
8. Agafonov D.V., Mzhgovaya O.O. Assessment of modern approaches impact to the tariff policy formation on the default electricity suppliers financial and economic activities in RF // Bulletin of Moscow Witte University. Series 1: Economics and Management. 2022. No. 2(41). Pp. 15–25. (In Russ.).

9. *Dolmatov I.A., Panova M.A.* Tariff regulation using the reference cost method: expectations and reality // *Energorynok*. 2018. No. 3(158). Pp. 16–23. (In Russ.).
10. *Mozgovaya O.O., Fain B.I.* Interregional differentiation of sales markups of guaranteed (default) electricity suppliers before and after the switch to the method of analogues' comparison // *Public Administration Issues*. 2023. No. 1. Pp. 120–149. (In Russ.).
11. *Mozgovaya O.O., Sheval Yu.V.* The establishment of sales markups of guaranteeing electricity suppliers by method of comparison of analogues: decrease or increase // *Vestnik universiteta*, 2019. No. 12. Pp. 119–125. (In Russ.).
12. *Suyunchev M.M., Mozgovaya O.O., Kuznetsov V.V.* The tariff effects research of comparative method for default electricity supplier's regulation. (Preprint). M.: RANERA, 2019. (In Russ.).

Дата поступления рукописи: 15.01.2024 г.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Агафонов Дмитрий Валентинович** – кандидат экономических наук, заместитель директора Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0001-7217-2256  
agafonov-dv@ranera.ru

**Мозговая Оксана Олеговна** – директор Центра организации научной деятельности и управления проектами Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0001-6556-2459  
mozgovaya-oo@ranera.ru

**Файн Борис Ильич** – директор Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0002-0891-4849  
fayn-bi@ranera.ru

**Кузнецов Василий Владимирович** – ведущий эксперт Центра методологии и судебной экономической экспертизы Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Россия  
ORCID: 0000-0003-4853-1698  
seem@mail.ru

#### ABOUT THE AUTHORS

**Dmitriy V. Agafonov** – Cand. Sci.(Econ.), Deputy Director of the Centre for Economic Research of Infrastructure Industries of the Natural Monopoly Economies Institute, RANEPА, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0001-7217-2256  
agafonov-dv@ranepa.ru

**Oksana O. Mozgovaya** – Director of the Centre for Organization of Scientific Activity and Project Management of the Natural Monopoly Economies Institute, RANEPА, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0001-6556-2459  
mozgovaya-oo@ranepa.ru

**Boris I. Fayn** – Director of the Centre for Economic Research of Infrastructure Industries of the Natural Monopoly Economies Institute, RANEPА, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0002-0891-4849  
fayn-bi@ranepa.ru

**Vasilij V. Kuznetsov** – Lead expert of the Centre for Methodology and Forensic Economic Analysis of the Natural Monopoly Economies Institute, RANEPА, Moscow, Russia  
ORCID: 0000-0003-4853-1698  
ceem@mail.ru

#### ASSESSING THE RESULTS AND PROSPECTS FOR INTRODUCING YARDSTICK REGULATION IN THE ELECTRIC POWER INDUSTRY

Since 2018, the electric power industry has been undergoing an evolutionary restructuring of approaches to the formation of regulated tariffs. In particular, the government of the Russian Federation passed a decree introducing new rules of sales markups of GESs using the analogue comparison method. It provides for normalization of operating expenses.

All participants in the electricity market and state executive authorities needed to reconfigure with reference of a radical transformation of approaches to tariff regulation. The authors of the article focus on the assessments lack of the reconfiguration results and the small volume of recommendations for expanding the use of yardstick regulation.

The article summarizes the results of the five-year period of the new tariff regulation approach of GESs. The authors also presented an assessment of the prospects for further use of the analogue comparison method in relation to electric grid enterprises. This was the purpose of the article.

To achieve this goal, the authors analyzed the results of the switch to the analogue comparison method. In particular, the article examines changes in sales markups: an increase in the sales markup median value of GESs has been revealed by 2–3 times since 2018, depending on the group of consumers. In conclusion, the authors proposed possible tools for adjusting and fine-tuning the method of analogues comparison in relation to the GESs activities. The article also gives the author's assessment of the prospects for expanding this method to other natural monopoly segments, including electricity transmission and distribution.

**Keywords:** *guaranteeing electricity supplier, sales markups, tariff regulation, analogue comparison method, yardstick regulation.*

**JEL:** D4, G38, L94, O25.