
95-ЛЕТИЕ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

А.Е. ГОРОДЕЦКИЙ

доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки
Российской Федерации, руководитель научного направления,
главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН

ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ АН СССР В РАЗВИТИИ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ИСТОРИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается широкий спектр научных исследований ИЭ АН СССР по проблемам управления народным хозяйством, внесшего заметный вклад в развитие как теоретических проблем экономической науки, так и в решение практических народно-хозяйственных проблем на разных этапах жизни нашей страны. В их числе рассматриваются нижеследующие проблемы. Становление управленческой мысли и научной школы государственного управления в Институте экономики АН СССР с момента его образования в 1930 г. Научная деятельность Института в предвоенные годы и в годы Великой Отечественной войны. Теоретические исследования и поиск путей решения крупных народно-хозяйственных проблем как научный профиль и предпосылки развития управленческой мысли. Основные линии исследовательской деятельности Института в послевоенный период. Длинная волна реформации, переход к постмобилизационной модели экономики и управления. Вклад Института экономики, его ученых в развитие управленческой мысли и подготовку концептуальных, проектно-стратегических и научно-методических материалов и документов, которые создавали основу для будущей системной трансформации начиная с 1990-х гг.

Ключевые слова: *зарубежная управленческая мысль, научная организация труда (НОТ), государственное планирование, исследования 30–40-х годов, длинная волна реформации, эксперименты и реформы 80-х годов, постмобилизационная экономика и управленческая мысль.*

УДК: 330.34.01, 330.342, 338 (091)

EDN: FPBXLH

DOI: 10.52180/2073-6487_2025_3_7_28

Введение

В истории российской научной мысли в 20-е годы XX в. оставили яркий след: повсеместный общественный энтузиазм как интеллектуальный климат и всеобщее устремление выстроить новую жизнь «по уму, по науке и по справедливости». Это действительно предыстория и духовный след той эпохи, когда зарождался нынешний Институт экономики РАН. Характерно: позднее, в середине 1930-х годов, выделение из Комакадемии и Института красной профессуры – это еще и свидетельство попыток от чистой идеологии и политики обратиться к науке, экономической науке в ответ на запросы и вызовы эпохи созидания материальных, технологических, экономических и организационных основ нового социально-экономического строя. Именно эти, как теперь говорят, драйверы предопределили взрыв творческой активности в обществе, а в научном сообществе – интереса к управленческим аспектам экономики.

Эти лики эпохи наложили свой неповторимый отблеск на эпическую и драматическую историю советской академической фундаментальной науки, в том числе через историю Института экономики РАН, судьбы его ученых и научных коллективов, зарождение и развитие научных традиций и исследовательских достижений. По этим линиям хорошо прослеживается взаимосвязь судеб страны и Института на протяжении всей его (института) истории.

1. Зарождение отечественной науки управления. О развитии управленческой мысли СССР/России в период до создания Института экономики

Первые ростки научного отношения к организации труда и управления появились в России на рубеже XIX–XX вв., но особенно стали заметными в первые десятилетия XX в., когда в США и Европе приобрели широкую популярность тейлоризм, фордизм, файолизм и др. Попытки реализовать принципы научной организации труда (НОТ) предпринимались на ряде заводов в предвоенный период и в годы Первой мировой войны, но они носили скорее спонтанный и локальный, нежели систематический характер.

В то время как на Западе, начиная с конца XIX в., шло непрерывное развитие управленческой мысли и управленческих практик, в России бурные события начала XX в., войны и революции в значительной мере затормозили аналогичный процесс. Это в полной мере относится и к государственному управлению. Лишь начиная с 1960-х годов прошлого столетия, по мере развития экономики, перехода от ее мобилизационной к прототыночной модели, уже в ходе запуска новой

системы хозяйствования и экономического стимулирования в VIII-й советской пятилетке (1966–1970)¹, произошел взлет интереса к управленческой тематике, достижениям зарубежных управленческих направлений и научных школ, собственному историческому опыту и, конечно, реформам советской системы планирования и управления, в том виде, как она сложилась к началу трансформации социалистической системы хозяйствования.

И в силу объективных обстоятельств, и в ходе интенсивных теоретических дискуссий постепенно в советской/российской экономической науке сформировалась новая научная дисциплина – управление экономикой. Это произошло не вдруг. Как показывает анализ, этот процесс шел сложными путями: от бурного развития в 1920-е годы, через противоречия и сложности в 1930-е, когда он был ограничен и зарегламентирован в связи со становлением централизованной плановой экономики, резким сужением поля свободных научных дискуссий, обусловленному жесткими условиями политической среды предвоенной мобилизационной экономики. Но и в те годы, и даже в годы войны экономическая/управленческая протонаука продолжала развиваться в ходе научных исследований крупных народно-хозяйственных проблем и секторально-отраслевых научных разработок.

В 1920-е годы XX в. в связи с развитием организационных исследований и изучением новых форм НОТ начинается бурный расцвет теоретических и прикладных разработок, идущих в русле мировой управленческой мысли, работ Тейлора, и с учетом тех реальных проблем, которые ставила новая социалистическая действительность.

Необходимо также отметить роль научной социологии и психофизиологической науки, привнесенные ими в управленческие дисциплины элементы гуманитарных методологий, раздвигающих горизонты управленческой мысли за счет включения в предмет изучения человека и человеческих сообществ, вплоть до общества в целом. Повышению эффективности управленческой деятельности с использованием теоретических разработок в области социологии способствовали научные идеи П.А. Сорокина о принципах реконструкции социальных организаций [1], а также положения о системно-структурном анализе и общие организационные принципы А.А. Богданова [2]. Позднее П.А. Сорокин довел свои социологические идеи до уровня интегральной научной методологии, способной сформулировать законы и категории функционирования и управления любыми человеческими обществами и организациями.

¹ В этом пятилетнем плане были отражены идеи о необходимости перехода от административных к экономическим методам управления народным хозяйством.

Важной вехой процессов становления отечественной управленческой науки стали I Всероссийская инициативная конференция по научной организации труда и производства, состоявшаяся в январе 1921 г., и II Всесоюзная конференция по научной организации труда, прошедшая в марте 1924 г. В ходе дискуссий на этих конференциях сформировалось четкое самоопределение в отношении к тейлоризму, выработалось понимание его слабых сторон (отсутствие в его системе человека как активно действующего субъекта), а также осознание сути отличий от отечественных подходов, присущих социалистической экономике и управлению. На этой же почве произошло размежевание между сторонниками универсализма тейлоризма и приверженцами социально-управленческого подхода, уже в то время понимавших роль человека и человеческих отношений в трудовых коллективах, а также применимости научных принципов управления и социальной инженерии к экономике и обществу в целом. В рамках социально-управленческого подхода также акцентировалось внимание на специфике менеджмента, НОТ, обусловливаемой социалистическими началами советской экономики.

Формирование отечественной науки управления и организации труда разворачивалось на фоне острых научных дискуссий. Дискуссии нередко перерастали в политические споры по основным вопросам НОТ. Этот период считается одним из самых творческих, интересных и плодотворных, когда отечественная наука управления создавала теоретические концепции и практические методы, сопоставимые с лучшими зарубежными образцами. Функционировало около десяти научно-исследовательских институтов, занимавшихся научной организацией труда и управления, тысячи бюро, секций и лабораторий НОТ – первичных ячеек массового рационализаторского движения; по проблемам управления и НОТ выходило около двадцати журналов [3].

Теоретические основы науки управления, понимаемой широко – от управления всем народным хозяйством до руководства отдельным предприятием, государственным учреждением и деревенским хозяйством, развивали такие крупные ученые, как А.Чаянов [4], Н. Кондратьев [5], С. Струмилин [6].

Не менее яркими фигурами являлись А.К. Гастев [7; 8; 9], Ф. Дунаевский [10], Н.А. Витке [11], П. М. Керженцев [12], А.Ф. Журавский [13], О.А. Ерманский [14]. Одним из родоначальников и лидеров советской системы НОТ был А.К. Гастев. Он являлся идеологом полной математизации и психофизиологизации экономики, а также привития работникам новой трудовой культуры. Развернутые положения и рекомендации по духу, идеологии, способам и инструментарию, общей трудовой культуре НОТ были ярко и детально представлены в одной из последних работ ученого, руководителя и экспериментатора, человека

универсальной культуры, под названием «Как надо работать». В статье «Наши задачи» им была обнародована программа «социальной инженерии», которая провозглашалась как новый научно-прикладной метод, решающий комплексную проблему в системе «машина-человек», требующей научного эксперимента и технической рационализации [15]. Ярким соратником А.К. Гастева по идеям социальной инженерии и НОТ был ныне почти полузабытый ученый Н.А. Витке. Им были сформулированы и развиты фундаментальные идеи организационной революции, которая охватывала не только материально-техническую сферу производства, но и отношения между работниками как членами трудового коллектива, целеустремленно и технологически строго работающими на основе сотрудничества (в противовес «одному» и изолированному, привязанному к машине индивиду, частичному (по К. Марксу) рабочему доиндустриальной эпохи. Н.А. Витке впервые, задолго до бестселлера Г.Х. Попова конца 1980-х годов [16; 17], сформулировал понятие административно-надзорной системы² в управлении и всесторонне ее раскритиковал.

Эти ученые проводили серьезные научные исследования, публиковали книги и статьи, возглавляли институты и комитеты, выступали пропагандистами нового стиля управления.

В элиту специалистов входил также ряд известных психологов, занимающихся изучением профессионального отбора и человеческого фактора. Практическими проблемами управления вплотную занимались известные партийцы и политические деятели – В. Куйбышев, Н. Бухарин, Ф. Дзержинский.

Таким образом, можно говорить о том, что зарождение советских/российских научных школ управления началось уже в 1920-е годы, и они быстро прошли фазу критического освоения достижений мировой управленческой мысли, сформировали новую исследовательскую культуру и институты, кадры ученых и практиков, внесли существенный вклад в становление собственных теоретических воззрений и прикладных разработок, систему органов государственного планирования и управления народным хозяйством.

2. Институт экономики в предвоенный период и его роль в консолидации теоретических и прикладных исследований

История Института экономики начинается в 1930–1931 гг. Предыстория ведет свой отсчет от Комакадемии, в составе которой первоначально, в 1930 г., был создан Институт экономики на базе ее экономи-

² У профессора Г.Х. Попова – административно-командная система.

ческой и кооперативной секций и присоединенного к нему Института экономики Российской ассоциации научно-исследовательских институтов общественных наук (РАНИОН). «Его деятельность была направлена прежде всего на теоретическое исследование проблем социалистической реконструкции народного хозяйства СССР, дальнейшую разработку марксистско-ленинской политической экономии, на борьбу против буржуазной идеологии, разоблачение концепций «правого» и «левого» уклонов. Здесь изучались основные вопросы марксистской политической экономии и ленинского этапа ее развития, проблемы содержания и метода «теории советского хозяйства» (как называлась тогда уже существовавшая, но еще не сложившаяся в систему политическая экономия социализма), теоретические основы планирования и управления советской экономикой, социалистической индустриализации, технической реконструкции промышленности, социалистической перестройки сельского хозяйства, проблемы взаимоотношений города и деревни и др.» [19, с. 6].

Уже в 1933 г. Институт выпустил такие серьезные работы, как «Этапы экономической политики СССР», «Итоги технической реконструкции», «Итоги выполнения первой пятилетки по труду», а также ряд учебников. На договорных началах к работе Института экономики были привлечены наркоматы тяжелой и легкой промышленности СССР (для совместной разработки проблемы «Организация труда в свете освоения новой техники»), а также Центросоюз СССР (по проблеме организации товарооборота). Его рождение как академического Института было связано с интеграцией в структуру Академии наук СССР (АН СССР). 7 февраля 1936 г. постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б) он был передан в АН СССР, 15 февраля 1936 г. Президиум АН СССР принял постановление о слиянии бывших Института экономики и Аграрного института Комкадемии в единый Институт экономики АН СССР (ИЭ АН СССР).

В сентябре 1938 г. утвержденный Президиумом АН СССР план работы Института экономики впервые был согласован с Госпланом СССР, Наркомтяжпромом, Центральным управлением народнохозяйственного учета, Наркомземом и Наркомфином. В апреле 1939 г. СНК СССР возложил на институт разработку проблемы экономического районирования. Одним из следствий явилась очередная реорганизация. На 1 января 1940 г. в структуру Института входили шесть секторов: экономического районирования, экономики промышленности, сельского хозяйства, технической политики, политической экономии, экономической статистики. В этой структуре уже присутствует будущий профиль Института: фундаментальные политэкономические исследования и разработки по насущным народно-хозяйственным проблемам [19].

В годы войны Институт сохранил свой профиль, но, естественно, условия войны и будущего послевоенного восстановления влияли на направления исследований. Основной темой исследований ИЭ АН СССР, вернувшегося в Москву в 1943 г. из эвакуации, была военная экономика и восстановление промышленности и сельского хозяйства в освобожденных районах страны. Решались задачи мобилизации промышленных и продовольственных сырьевых ресурсов Казахстана, Башкирии, Урала на нужды фронта. Какая гигантская плано-управленческая и организационная работа была проделана в те годы, показано нами в статье о мобилизационно-эвакуационном планировании, которое начиналось в 1926 г. и с блеском показало себя в годы войны и послевоенного восстановления [20].

В 1944 г. коллектив Института приступил к разработке тем «Советская торговля и распределение в период Отечественной войны и послевоенный период», «Материально-техническая база колхозного сельского хозяйства в условиях войны и перспективы развития», «Закон стоимости». В 1944–1945 гг. были продолжены исследования в области истории экономической мысли (их результатом стал коллективный труд «Очерки истории экономической мысли в России»), подготовлены к печати издания «Вопросы политической экономии социализма». Сохраняла свою значимость и народно-хозяйственная проблематика. Было подготовлено издание «Очерки экономики текстильной промышленности СССР» [19, с. 85].

Начало мирного времени ознаменовалось рекордно коротким сроком послевоенного восстановления страны и выходом на длительную траекторию реформационной волны по преобразованию мобилизационной экономики, созданию системы производственных отношений, присущих победившему социализму, соответствующих этому этапу методов хозяйствования и управления. Именно в этот период закладывались экономические основы второй сверхдержавы мира, а научная мысль создавала теоретические основы этих процессов, политическую экономию социализма, процесс подготовки к изданию которой завершится в 1954 г. выходом в свет первого учебника политэкономии. Одновременно сменявшие друг друга реформы давали бесценный опыт и обильную пищу для теоретического осмысления и обобщения становления новых управленческих отношений и теории управления.

3. Дореформенное (1954–1965 гг.) управление социалистическим производством

Идеология управления, определявшая развитие теории и практики управления социалистическим производством в течение семи десятков лет советской экономической истории, сформировалась под

воздействием марксистской парадигмы общественного развития. Экономическим фундаментом справедливого распределения по результатам труда выступала общественная собственность на средства производства, а главным регулятором производства – государственный народно-хозяйственный план.

Следование этой парадигме привело к созданию политизированной экономической теории, обосновывавшей необходимость жесткого централизованного планирования как формы реализации закономерности общественного производства, а предприятие рассматривалось как технологическое и технико-экономическое звено в составе единого народнохозяйственного комплекса страны. В соответствии с этим управленческая наука концентрировала внимание на разработке методов прямого управления предприятиями со стороны государства; обосновании приоритета народно-хозяйственных интересов; определении границ и содержания «относительной» хозяйственной самостоятельности предприятий; формировании сбалансированной системы распределения ресурсов, производимого ассортимента и хозяйственных связей между предприятиями и организациями торговли.

Это не исключало активных поисков отечественной наукой объективных основ управления социалистическим производством, что вело к осторожному признанию роли стоимостных инструментов, введению закупочных цен для колхозов и совхозов в ходе реформ в сельском хозяйстве; попыткам усилить заинтересованность трудовых коллективов в снижении себестоимости; апробации условных и ограниченных форм децентрализации управления при введении совнархозов, материальных стимулов заинтересованности работников в производстве планового ассортимента. В то же время управление экономикой строилось, как и прежде, по типу одной большой фабрики с подразделениями и филиалами по всей огромной территории страны. Это неизбежно приводило к бюрократизации и усиливало административно-командный характер системы управления, в конечном счете – к снижению эффективности развития на фоне сохраняющегося экономического отставания СССР от лидирующих стран Запада, и прежде всего США.

В конце 1940-х – начале 1950-х годов происходит неоднократная организационная перестройка Института экономики АН СССР. Отчасти она была обусловлена весьма пристрастной партийной критикой с последующими идеологическими оргвыводами. Но имелись и объективные основания: на кону стояла сложная и ответственная работа по разработке учебника по политической экономии социализма. Широкие рамки поиска решения главных проблем – экономического соревнования двух социально-эконо-

мических систем, научной разработки альтернативы модели мобилизационной экономики, преодоления догматизма в области экономической теории, совершенствования административно-командной и предельно забюрократизированной системы планирования и управления, создания объективных механизмов реализации (как тогда говорилось) конкурентных преимуществ социалистического строя – настоятельно требовало систематизации экономических законов и закономерностей социалистического способа производства как вершины всей системы экономических наук. Непростая история этого периода, порой острый характер интенсивных научных и идеологических дискуссий и споров хорошо отражены в историко-экономической литературе учеными Института экономики Т.Е. Кузнецовой и М.И. Воейковым [21; 22]. В научные дискуссии и споры вторгалась и политика на самом высоком уровне. Учебник, по замыслу, представлял собой фундаментальный научный взгляд на будущий облик зрелого, планомерно и эффективно развивающегося общественного строя. Но это в немалой степени должно было быть и руководством к действию, предписывающим базовые векторы и механизмы движения в области политической, экономической, хозяйственной и управленческой работы.

Отсюда и масштаб мер по реорганизации Института. В соответствии с решениями Президиума АН СССР предусмотрено налаживание тесного контакта: а) с подведомственными НИИ; б) экономическими вузами и экономическими кафедрами вузов и институтов; в) экономическими институтами республиканских академий; г) широкое, в том числе и международное сотрудничество с академическими институтами права, мирового хозяйства, истории.

По существу, ИЭ АН СССР получает статус головного центра научно-исследовательской организации широкого профиля и координации в области политической экономии, конкретно-экономических и организационно-управленческих исследований. Сегодня это смотрится как прообраз, протомодель научно-исследовательского и управленческого (в области организации науки) хаба в системе «головной академический институт – партнерские организации и исполнители».

Такой же тесный контакт должен был осуществляться и с министерствами, с учетом конкретной практики работы. В частности, предлагалось включать в состав плановой тематики Института такие темы, которые выдвигаются министерствами и Госпланом СССР и обеспечиваются ими необходимыми финансами, нормативными и аналитическими материалами. Была поставлена задача добиваться деятельного и неформального участия работников Института в заседаниях коллегий и научно-технических советов министерств. Также

было рекомендовано поставить вопрос о включении в состав Государственной плановой комиссии СССР и РСФСР директора Института.

Одна из вех в истории Института – 18 сентября 1947 г. – принятие решения о слиянии Института экономики и Института мирового хозяйства и мировой политики в единый Институт экономики АН СССР под научно-организационным руководством Госплана СССР. Тогда это представлялось рациональной концентрацией участия экономической науки в формировании как политэкономической теории, так и реализации важнейших планово-управленческих решений.

В 1954 г. учебник политической экономии был издан Институтами экономики Академии наук СССР. В течение 1954–1965 гг. он выдержал четыре издания на русском языке, 29 – на языках других народов СССР и 44 – в других странах [18, с. 8].

Хрущевская «оттепель» сказалась на работе Института экономики благотворно. В характере тематики не обошлось без «хрущевской маниловщины» в контексте построения коммунизма к 1980 г. за счет экономического рывка пресловутой «семилетки 1959–1965 гг.». Но в видах долгосрочной перспективы экономического роста и обеспечения благосостояния граждан – решения проблем жилья, дефицита количества и качества бытовой техники, предметов широкого потребления и продуктов питания, снижения социальной неоднородности в советском обществе – было много объективных и положительных намерений.

В 1961 г. из Института экономики был выделен сектор стран народной демократии, развернутый в самостоятельный Институт экономики мировой социалистической системы (ИЭМСС). Было очевидно, что социалистические страны Восточной Европы переросли статус сателлитов Советского Союза и формирование мировой системы социализма как альтернативы капитализму требует не только политических и идеологических мер, но и глубоких теоретических предпосылок, определяющих стратегические перспективы этих процессов.

С этого времени научной миссией, основным предметом научных исследований Института экономики, как головной научно-исследовательской организации, стали закономерности развития мировой социалистической системы, т. е. социализма, вышедшего за рамки одной страны, – теоретические и практические основы функционирования общественного производства в условиях соревнования двух социально-экономических систем, присущего ему хозяйственного механизма, а также крупные планово-управленческие проблемы всех уровней хозяйствования.

После мартовского (1962 г.) Пленума ЦК КПСС в стране началась полоса затяжных аграрных реформ. Хрущевские эксперименты

в сельском хозяйстве в годы семилетки 1959–1965 гг., с позиций последующих событий, оказались весьма неоднозначными. Поспешное и декларативное приведение колхозно-кооперативной собственности к общенародной вело к искусственному превращению колхозов в совхозы. Переключение приоритетов пространственного развития сельского хозяйства на освоение целинных и залежных земель оказалось плохо просчитанным, обремененным неожиданными природно-климатическими трудностями, с которыми постфактум столкнулись вновь образованные хозяйства и которые весьма серьезно сказались на эффективности и репутации этой политики. Принятые в ее русле решения негативно отразились на ресурсном обеспечении и отставании хозяйств в европейской части России. Лозунги «догнать и перегнать Америку» по производству продукции животноводства привели к разорению личных подворий в сельской местности. Потом очередь дошла и до государственных хозяйств, когда новая «продразверстка» была вынуждена переключиться уже на совхозы. Буйным цветом расцвели приписки по сдаче животноводческой продукции и победные реляции партийных и советских руководителей на всех уровнях. Это в итоге привело к падению качества продуктов, поскольку скот повсеместно сдавали «какой похуже», молоко разбавляли водой, подобные манипуляции проделывались и с остальной пищевой продукцией. Выросли розничные цены, что спровоцировало социальную напряженность в обществе [23].

Весьма неоднозначно оценивают аграрные преобразования Н.С. Хрущёва и зарубежные историки. Так, американский специалист по аграрной истории Марк Таугер, рассуждая о кукурузной эпопее, слиянии МТС с колхозами и кампанией на целине и характеризуя усилия Хрущёва в контексте модернизации сельского хозяйства, выдвигает формулу «плохо исполненные хорошие решения» [24].

В этих условиях Институт экономики включился в работу в соответствии со своей миссией и научными традициями. То, что научный коллектив Института не стал заложником политических кульбитов «генеральной линии» аграрных экспериментов Н.С. Хрущёва, говорят фамилии известных ученых-аграрников, работавших в то время в Институте, их личности и убеждения, а также научные работы, выходявшие в то непростое время. Это выдающийся ученый Владимир Григорьевич Венжер (1899–1990 гг.), его последователи и коллеги Г.И. Шмелев, И.Н. Буздалов, Г.Г. Котова, Е.С. Карнаухова, М.И. Сидорова, А.П. Теряева, Т.И. Заславская. В дальнейшем, начиная с 70-х годов, традиции школы В.Г. Венжера были продолжены в исследованиях механизмов хозяйствования и управления такими известными учеными, как академик В.А. Тихонов, Л.В. Никифоров, А.Г. Зельднер, Т.Е. Кузнецова и др. [25].

4. Период с середины 1960-х до начала 1990-х годов: реформы и ренессанс управленческой мысли

Принято считать, что отправной точкой развертывания в 1962–1964 гг. общесоюзной дискуссии о путях совершенствования советской экономической системы стала опубликованная 9 сентября 1962 г. в газете «Правда» статья профессора Харьковского инженерно-экономического института Е.Г. Либермана «План, прибыль, премия» («Правда». 09.09.1962. № 232 (16108)). Итогом этой дискуссии явилась экономическая реформа 1965 г., проведенная под руководством председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина [26].

Реформы 1965 г., их вызревание, подготовка и осуществление сами по себе явились знаменательным рубежом как в истории экономической и управленческой мысли, так и в практике хозяйствования. Резко активизировалась теоретическая работа в области управленческой тематики, проходили принципиальные дискуссии вокруг идей и принципов реформы, соотношения централизованного планирования и границ хозяйственной самостоятельности предприятий, роли стоимостных инструментов (денег, цен, модификации стоимости и модели цены, себестоимости, прибыли и рентабельности). Само авторство концепции реформ, приписываемое харьковскому экономисту Е.Г. Либерману оспаривалось и продолжает оспариваться в экономической литературе, не говоря уже о содержании его идей. Как отмечал академик А.И. Пашков, большую роль в теоретической подготовке хозяйственной реформы 1965 г. сыграла советская экономическая наука, в частности, работы институтов Академии наук СССР – Института экономики АН СССР, ЦЭМИ АН СССР, новосибирского Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР. О том, что широко опубликованные Е.Г. Либерманом в 1962 г. идеи были озвучены еще ранее, в 1957 г., учеными Института экономики РАН академиком К.В. Островитяновым, Л.М. Гатовским, К.Н. Плотниковы и др., писал и М.И. Воейков. Более того, он утверждал, что, не отвергая сам реформационный дух и пафос косыгинских реформ, «...Институт экономики АН СССР в публичной полемике на страницах журнала «Вопросы экономики» высказал и серьезные критические замечания в адрес ряда ошибочных и легковесных рекомендаций Е.Г. Либермана» [27].

Тем не менее и сами идеи реформ середины 60-х годов, и их опыт в значительной мере усилиями фундаментальной академической науки, ученых инженерно-экономических и ведущих экономических вузов кардинально способствовали тому, что в итоге развития управленческой мысли «наука управлять» окончательно конституировалась как самостоятельная научная дисциплина и направление профессиональной подготовки кадров [28].

В 1970–1980-е гг. управленческая тематика окончательно занимает свое законное место в исследовательской деятельности Института экономики АН СССР. Возникают новые научные направления:

- экономические проблемы технического прогресса;
- долгосрочное прогнозирование развития социалистической экономики;
- экономико-математические методы и их использование в области теоретических исследований и народно-хозяйственных расчетов.

В 1970-х годах в составе Института была образована и функционировала до начала 1990-х годов Лаборатория теоретических проблем планового управления народным хозяйством (руководитель д.э.н. А.С. Гусаров). В начале 1980-х годов она сыграла большую роль в качестве головной структуры по исследованию, мониторингу, теоретическому сопровождению экономических экспериментов, возникших на волне затухания 2-й и 3-й волн косыгинских реформ, и проводимых на базе предприятий Минтяжмаша СССР, а затем и Минэлектротехпрома СССР. Структура Лаборатории включала в себя: сектор проблем планирования (зав. сектором д.э.н. А.С. Гусаров), сектор проблем хозяйственного расчета (зав. сектором д.э.н. В.Г. Стародубровский), сектор проблем ценообразования (зав. сектором д.э.н. А.А. Дерябин), сектор проблем финансов и кредита (зав. сектором д.э.н. Д.А. Аллахвердян). Указанная структурная организация позволяла охватить достаточно широкий круг вопросов, связанных с существующими тогда механизмами и инструментами обеспечения планового управления народным хозяйством. Среди направлений исследований, проводимых в Лаборатории, можно выделить следующие:

- развитие планово-экономических методов управления;
- научная организация управления отраслями промышленности;
- качественные изменения в хозяйственном механизме развитого социализма, обусловленные научно-технической революцией;
- хозяйственный расчет на уровне предприятий, производственных объединений и отраслей промышленности;
- развитие теории планового ценообразования и реформа оптовых цен;
- роль финансов и кредита в социалистическом воспроизводстве.

Сотрудники Лаборатории в ходе проводимых исследований достаточно тесно контактировали с общесоюзными государственными ведомствами и организациями, такими как Госплан, Госстрой, Министерство финансов, Государственный комитет по ценам, Стройбанк, отраслевые министерства.

Следует также отметить, что в то время широко практиковалось и поощрялось руководством привлечение к выполнению планов НИР так называемых организаций-соисполнителей. В частности, соиспол-

нителями по планам НИР Лаборатории были: Научно-исследовательский институт планирования и нормативов Госплана СССР, Научно-исследовательский финансовый институт Минфина СССР, Научно-исследовательский институт по ценообразованию Госкомцен СССР, Московский институт народного хозяйства им. Г.В. Плеханова, Ленинградский финансово-экономический институт им. Н.А. Вознесенского, Институт экономики АН ЭССР, Институт экономики АН ЛатССР и др. Такая кооперация, позволяющая масштабировать исследования в отраслевом и региональном разрезах, была, безусловно, полезна и для ИЭ АН СССР, и для организаций-соисполнителей³.

В эти годы Институт активно разрабатывал систему управленческих инструментов – научно-методический и нормативно-методический инструментарий. Учеными Института были подготовлены и приняты заказчиками в директивных органах следующие материалы:

- «Порядок оценки научно-технической деятельности научно-исследовательских, проектно-конструкторских и технологических организаций» (утвержден ГКНТ СМ СССР и ГК по изобретениям СМ СССР в 1974 г.; рук. С.И. Голосовский);
- «Основные положения по определению экономической эффективности новой техники, изобретений и рационализаторских предложений» (утверждены ГКНТ СМ СССР, Госпланом СССР, АН СССР в 1977 г.; рук. Л.М. Гатовский);
- Типовые методологические положения по определению планового и фактического эффекта новой техники / Науч. рук. Л.М. Гатовский. М.: Институт экономики АН СССР, 1977;
- Методика определения народнохозяйственного социально-экономического эффекта новой продукции / Науч. рук. Л.М. Гатовский. М.: Институт экономики АН СССР, 1978;
- «Положение о научно-производственном объединении» (утверждено СМ СССР в декабре 1975 г.; рук. К.И. Таксир);
- «Положение о фондах экономического стимулирования научно-производственных объединений» (утверждено ГКНТ СМ СССР, Госпланом СССР, Министерством финансов СССР и Госкомитетом труда СССР в 1976 г.; рук. П.А. Седлов);
- «Методика определения эффективности АСУ – банк» (рук. В.Д. Белкин).

³ Данная информация о деятельности Лаборатории теоретических проблем планового управления народным хозяйством (руководитель д.э.н. А.С. Гусаров) подготовлена и предоставлена главным научным сотрудником Центра исследований проблем государственного управления Института экономики РАН, д.э.н., профессором С.И. Черных.

Лаборатория теоретических проблем планового управления народным хозяйством под руководством А.С. Гусарова приняла активное участие в разработке утвержденных в 1976 г. Госпланом СССР и ГКНТ СМ СССР «Временных общепромышленных методических рекомендаций по проектированию создания и развития производственных объединений в промышленности» (отв. исполнитель Ю.В. Субоцкий).

В 1970-е годы Институт активно занимался новыми методами планирования социалистической экономики. Так, уже в 1971–1972 гг. в Институте приступили к разработке прогноза социально-экономического развития СССР до 1990 г. Первый вариант порученного коллективу Института раздела указанной программы был подготовлен и одобрен Отделением экономики АН СССР в 1977 г.

Разрабатывались программно-целевые методы планирования и управления, создавались соответствующие программные документы.

К 1980 г. были завершены важные разделы «Комплексной программы научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий до 2000 г.».

В первой половине 1980-х годов Институт экономики выступал головной организацией по многим темам научно-исследовательских работ, проводившихся по заказам Госплана СССР, координировал работу соисполнителей; принимал участие в разработке «Комплексной программы научно-технического прогресса в 1986–2005 гг.», являясь головной организацией по трем проблемным разделам программ: «Агропромышленный комплекс СССР», «Совершенствование социалистических производственных отношений» и «Трудовые ресурсы» [28; 29].

В те годы в Институте сформировалось сильное научное направление и научная школа, связанные с комплексной теоретической проработкой проблем экономики, управления и стимулирования научно-технического прогресса. Неоценимый вклад в развитие этого направления внесли член-корреспондент АН СССР Л.М. Гатовский, С.А. Хейман, М.А. Виленский, Ю.А. Зыков, обосновав современное понимание научно-технического прогресса, его исключительную роль в качестве источника и фактора экономического роста; воспроизводственные основы в виде народно-хозяйственных комплексов «наука – техника – производство – потребление»; приоритетное значение для технологического уровня производства новых и принципиально новых технологий, а не отдельных видов новой техники; современные методы инвестирования, управления и стимулирования.

Важно подчеркнуть, что в 1986 г. Институт экономики АН СССР возглавил такой известный ученый, как член-корреспондент АН СССР (в дальнейшем академик) Л.И. Абалкин. Это внесло новые импульсы к активизации научной мысли как в области фундаментальной тео-

рии, так и управленческой мысли. Применительно к пониманию сути реформ Л.И. Абалкин впервые обозначил новые глубины теоретической работы – это не просто реформы хозяйствования и управления, но прежде всего стратегические задачи преобразования всей системы производственных отношений, о чем раньше никто не отваживался высказаться с подобной прямоотой. И далее была впервые сформулирована принципиальная задача: разработать и осуществить научные основы стратегического управления политикой реформ, которая последовательно решалась уже после 1992 г. в ходе системной трансформации российской экономики.

Леонид Иванович также пригласил на должность 1-го зам. директора Института известного в стране и за рубежом специалиста, видного представителя научной школы по проблемам управления Института США и Канады РАН Б.З. Мильнера. Это в значительной мере обогатило научно-исследовательский потенциал управленческих исследований: в годы реформ второй половины 80-х – начала 90-х под его руководством проводили исследования формирования возникавших в то время новых организационных форм крупного производства в виде государственных концернов и холдингов, формирования прообраза будущего корпоративного сектора российской экономики. И конечно, Борис Захарович был непревзойденным знатоком в области теории и практики государственного управления, что во многом определило направления наших исследований на долгие годы вперед.

Необходимо также отметить в тот период деятельность Лаборатории теоретических проблем планового управления народным хозяйством, когда ее возглавлял В.Г. Стародубровский. Под его руководством проводились теоретические исследования комплексных проблем хозяйственного механизма, вплотную подошедшие к пониманию его как целостной системы хозяйствования и управления в народном хозяйстве, со спецификой управления экономикой в целом (планирование народного хозяйства и государственная экономическая политика, централизованное плановое распределение материальных ресурсов); отраслевого уровня хозяйствования и управления; хозяйствования и управления на уровне основного хозрасчетного звена, где наиболее выпукло проявлялись товарное производство, рынок, прямые связи товаропроизводителей, относительно обособленные хозрасчетные интересы предприятий и трудовых коллективов, роль цен, прибыли, рентабельности, материальных стимулов, право принятия самостоятельных решений в рамках того, как исполнять основные укрупненные задания народно-хозяйственных планов. Позднее, под научно-методическим руководством В.М. Иванченко была проведена научная и аналитическая работа по сопровождению сначала «крупномасштабного, а затем и широко-

комасштабного экспериментов» в промышленности по обкатке новых методов хозяйствования, в ходе которой Институт экономики АН СССР, будучи головным, осуществлял мониторинг хода эксперимента, а затем и разработку научных рекомендаций по их совершенствованию и углублению.

Важно подчеркнуть, что на рубеже 1980–1990-х годов в Институте начинает складываться школа и культура институциональных исследований. Позднее, в годы запуска радикальных рыночных реформ, Институт, осуществляя ежегодный мониторинг результатов применения теоретической модели «шокотерапии», связанных с нею типов политики финансовой стабилизации и антиинфляционных методов, сформировал понимание того, что известные издержки и экономический регресс были предопределены отсутствием соответствующих институциональных основ рыночной экономики. Это же относилось к механическим заимствованиям методологий и методов передовых зарубежных управленческих школ. Эти методы упорно не работали на нашей отечественной почве. Как, впрочем, не работали и трансплантированные институты, что выливалось в казусы имитационной модернизации [31]. Именно тогда в Институте возникли научные направления, связанные с освоением методологии теории эволюционной экономики (академик Л.И. Абалкин, академик В.И. Маевский, Б.З. Мильнер), институциональной и неинституциональной школ (А.Н. Нестеренко, Д.Е. Сорокин, Л.В. Никифоров), теории институциональной, включая организационно-управленческую трансформацию (Б.З. Мильнер, А.Е. Городецкий, Ю.М. Абахов) [32]. Сегодня развитие теории управления в тесной связи с ее институциональными основами – характерная черта научной школы управленческих исследований Института экономики РАН.

Результатами экономических (сначала «крупномасштабного», а позднее «широкомасштабного») экспериментов стали, во-первых, достаточно благополучные (по сравнению с предыдущими) итоги выполнения XII-й пятилетки (1986–1990 гг.) и, во-вторых, то, что они привели в последующем к формированию Концепции социально ориентированной рыночной экономики в ее умеренно-радикальном варианте, в разработке которой огромную роль сыграл Леонид Иванович Абалкин [33], возглавлявший тогда Институт экономики АН СССР (после распада СССР и преобразования Академии наук СССР в Российскую академию наук (РАН) – Институт экономики РАН) и Государственную комиссию Совета Министров СССР по экономической реформе, образованную постановлением Совета Министров СССР от 5 июля 1989 г. № 538. Первоначально отработанные в ходе экспериментов механизмы и методы предполагалось положить в основу будущих экономических реформ. Были опубликованы соответствую-

щие нормативные документы ЦК КПСС и Совета Министров СССР⁴, активно создавалась законодательная база реформ. Однако история, как показали дальнейшие события, пошла по другому пути. Но это уже «совсем другая история».

В целом можно заключить, что история управленческих исследований в Институте экономики РАН прошла большой и сложный путь, тесно взаимосвязанный с историей управленческой мысли в СССР/России – от бурного развития НОТ в 1920-е годы, через сведение ее сутобо к проблемам государственного централизованного планирования в условиях мобилизационной экономики в 1930-е и первые послевоенные годы; сочетание научного поиска в областях политической экономии социализма и прикладных крупных народно-хозяйственных проблем, отраслевых и региональных экономических исследований, а также анализа хозяйственной деятельности государственных хозрасчетных предприятий, до возрождения управленческой мысли, начиная с хозяйственных реформ 1965 г. вплоть до начала радикальных рыночных реформ в Российской Федерации, уже после распада СССР. Сегодня, пройдя через болезненный опыт радикальной ломки экономической системы социализма, утверждения новых экономических и институциональных отношений, управленческих структур, череду больших и малых кризисов, испытания глобальным экономическим кризисом и пандемией, тотальными санкциями – в стране формируется свободная и независимая управленческая мысль и новые модели управления, а также новая генерация профессиональных носителей данных теоретических и практических знаний. И это возникло несмотря и вопреки рискам и неопределенностям, сложностям и непредсказуемости современного мирового и внутреннего политического, экономического и социального развития.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Сорокин П.А. Система социологии. Т. 1–2. Пр., 1920. [Sorokin P.A. The System of Sociology. Vol. 1–2. Pg., 1920. (In Russ.).]
2. Богданов А.А. Тектология: всеобщая организационная наука. М.: URSS; Ленанд; 2019. [Bogdanov A.A. Tectology: General Organizational Science. M.: URSS; Lenand; 2019. (In Russ.).]
3. Костриков С.П. Становление управленческого образования и науки управления в России и СССР (XIX в. – 1920–1930-е годы XX в.) // Вестник Университета. 2014. № 18. С. 59–68. [Kostrikov S.P. Formation of Management Education and Management Science in Russia and the USSR (19th Century - 20-30s of the 20th Century) // Bulletin of the University. 2014. No. 18. Pp. 59–68. (In Russ.).]

⁴ Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 11 июня 1987 г. № 665 «О переводе предприятий и организаций отраслей народного хозяйства на полный хозрасчет и самофинансирование» [76], а также целый ряд законов в развитие принципов новой хозяйственной реформы.

4. Чаянов А.В. Очерки по экономике трудового сельского хозяйства [Текст] / Проф. А. В. Чаянов; С предисл. Л. Крицмана. М.: Новая деревня, 1924. [*Chayanov A.V. Essays on the Economics of Labor Agriculture [Text] / Prof. A.V. Chayanov; with a preface by L. Kritzman. M.: Novaya Derevnya, 1924. (In Russ.).*]
5. Кондратьев Н.Д. План и предвидение: к вопросу о методах составления перспективных планов развития народного хозяйства и сельского хозяйства в частности // Пути сельского хоз-ва. 1927. № 2. [*Kondratiev N.D. Plan and Forecasting: On the Methods of Drawing Up Long-Term Plans for the Development of the National Economy and Agriculture in Particular // Ways of Agriculture. 1927. No. 2. (In Russ.).*]
6. Струмилин, С.Г. Проблемы экономики труда: Очерки и этюды / С.Г. Струмилин. М.: Вопросы труда, 1925. [*Strumilin S.G. Problems of Labor Economics: Essays and Studies / Strumilin S.G. - Moscow: Labor Issues, 1925. (In Russ.).*]
7. Гастев А.К. Нормирование и организация труда. Ленинград: Книгоиздательство ВЦСПС, 1929. [*Gastev A.K. Standardization and Organization of Labor. Leningrad: Publishing House of the All-Union Central Council of Trade Unions, 1929. (In Russ.).*]
8. Гастев А.К. Как надо работать: практическое введение в науку организации труда / Под общ. ред. Н. М. Бахраха [и др.]. М.: URSS: Librokom, 2011. [*Gastev A.K. How to Work: A Practical Introduction to the Science of Labor Organization / Under the general editorship of N.M. Bakhrakh [and others]. - Moscow: URSS: Librokom, 2011. (In Russ.).*]
9. Гастев А.К. Трудовые установки // Советский производственный менеджмент. 3-изд. М.: URSS, 2011. [*Gastev A.K. Labor installations // Soviet production management. 3rd ed. M.: URSS, 2011. (In Russ.).*]
10. Дунаевский Ф.Р. Об индустриализации в управленческой работе // Производство, труд, управление. 1925. № 4 (6). [*Dunaevsky F.R. On industrialization in management work // Production, labor, management. 1925. No. 4 (6). (In Russ.).*]
11. Витке Н.А. Научная организация техники управления. М.: Кооп. изд-во; 1924. [*Vitke H.A. Scientific organization of management technology. M.: Coop. publishing house; 1924. (In Russ.).*]
12. Керженцев П.М. НОТ. Научная организация труда и задачи партии / П.М. Керженцев. М.; Пг.: Гос. изд-во, 1923. [*Kerzhentsev P.M. NOT. Scientific organization of labor and tasks of the party / Kerzhentsev P.M. M.; Pg.: State publishing house, 1923. (In Russ.).*]
13. Журавский А.Ф. Научная организация труда / М.; Л.: Гос. изд., 1926. [*Zhuravsky A.F. Scientific organization of labor / M.; L.: State publishing house, 1926. (In Russ.).*]
14. Ерманский О.А. Научная организация труда и производства и система Тэйлора [Текст] / 4-е изд. М.: Гос. изд., 1925. [*Ermansky O.A. Scientific organization of labor and production and the Taylor system [Text]. 4th ed. Moscow: State pub., 1925. (In Russ.).*]
15. Кравченко А.И. Социальный инженеризм в эпоху советской власти // Социология. 2017. Вып. 1. С. 3–21. [*Kravchenko A.I. Social engineering in the era of Soviet power // Sociology. 2017. Iss. 1. Pp. 3–21. (In Russ.).*]
16. Бразевич Д.С. Генезис отечественных социолого-управленческих концепций в 1920-е годы // Вестник СПбГУ. Сер. 12. 2010. Вып. 3. С. 284–296. [*D.S. Brazevich. 1920s // Vestnik SPbGU. Ser. 12. 2010. Vol. 3. P. 284–296. (In Russ.).*]

- Genesis of domestic sociological and managerial concepts in the 1920s // Bulletin of St. Petersburg State University. Series 12. 2010. Iss. 3. Pp. 284–296. (In Russ.).]
17. Попов Г.Х. С точки зрения экономиста. (О романе Александра Бека «Новое назначение» // 1986. Журнал «Знамя». № 10–11). <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9F/popov-g/s-tochki-zreniya-ekonomista-o-romane-aleksandra-beka-novoe-naznachenie?ysclid=mbweb9tr55873214548> (дата обращения: 14.06.2025). [Popov G.Kh. From the point of view of an economist. (On the novel by Alexander Beck "New Appointment" // Magazine "Znamya" No. 10–11, 1986.). <https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%9F/popov-g/s-tochki-zreniya-ekonomista-o-romane-aleksandra-beka-novoe-naznachenie?ysclid=mbweb9tr55873214548> (accessed: 06.14.2025). (In Russ.).]
 18. Пашков А.И. Академия наук СССР и развитие фундаментальных исследований // Журнал № 10, 1974-го года. С. 6 (3–16). [Pashkov A.I. The USSR Academy of Sciences and the Development of Fundamental Research // Magazine No. 10. 1974. P. 6 (3–16). (In Russ.).]
 19. Алексеева Е.Д., Онопенко Я.А., Филиппов А.П. К истории Института экономики РАН: советский период (по архивным документам) // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 2. С. 82–94. [Alekseeva E.D., Onopenko Ya.A., Filippov A.P. On the History of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences: the Soviet Period (Based on Archival Documents) // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2017. No. 2. Pp. 82–94. (In Russ.).]
 20. Городецкий А.Е. Советское мобилизационно-эвакуационное планирование в годы войны и выводы для современности. // Экономическое возрождение России. 2021. № 3 (69). С. 53–66. [Gorodetsky A.E. Soviet Mobilization and Evacuation Planning During the War Years and Conclusions for the Present Day. // Economic Revival of Russia. 2021. No. 3 (69). Pp. 53–66. (In Russ.).]
 21. Кузнецова Т.Е. К истории Института экономики РАН (АН СССР): домыслы и реалии. М.: Ин-т экономики РАН, 2005. https://web.archive.org/web/20110226013906/http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/kuznetsova_institute.html (дата обращения: 13.04.2025) [Kuznetsova T.E. On the History of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences (USSR Academy of Sciences): Speculation and Reality. M.: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2005. https://web.archive.org/web/20110226013906/http://www.unlv.edu/centers/cdclv/archives/articles/kuznetsova_institute.html (accessed: 13.04.2025). (In Russ.).]
 22. Воейков М.И. Политэкономические исследования в Институте экономики РАН за 90 лет // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 1. С. 11–33. [Voikov M.I. Political economy research at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences over 90 years // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2020. No. 1. Pp. 11–33. (In Russ.).]
 23. Конышев Д.Н. «Догнать и перегнать» (К вопросу об аграрных экспериментах Н.С. Хрущёва) // Журнал Власть. 2014. № 03. С. 149–153. [Konyshev D.N. "Catch up and overtake" (On the issue of N.S. Khrushchev's agrarian experiments) // Vlast Magazine. 2014. No. 03. Pp. 149–153. (In Russ.).]
 24. Раков А.А. Приоритеты советской аграрной политики в 1953–1964 гг. и попытки преодоления «сталинских перекосов» в сельском хозяйстве // Журнал Новой экономической ассоциации. 2020. № 4 (48). С. 162–183. [Rakov A.A. Priorities

- of Soviet Agrarian Policy in 1953-1964 and Attempts to Overcome "Stalinist Distortions" in Agriculture // Journal of the New Economic Association. 2020. No. 4 (48). Pp. 162–183. (In Russ.).]
25. Зельднер А.Г., Фрумкин Б.Е. Аграрные исследования в 90-летней истории института экономики РАН: люди и судьбы // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 1. С. 34–50. [Zeldner A.G., Frumkin B.E. Agrarian Research in the 90-Year History of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences: People and Fates // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2020. No. 1. Pp. 34–50. (In Russ.).]
26. Кирсанов Р. Реформа Косыгина-Либермана: как совместить план, прибыль и премии // Перспективы. Электронный журнал. 2023. № 2. С. 84–101. [Kirsanov R. Kosygin-Lieberman Reform: How to Combine Plan, Profit, and Bonuses // Prospects. Electronic Journal. 2023. No. 2. Pp. 84–101. (In Russ.).] <https://cyberleninka.ru/article/n/reforma-kosygina-libermana-kak-sovmestit-plan-pribyl-i-premiyu/viewer>. DOI: 10.32726/2411-3417-2023-2-84-101
27. Воейков М.И. Роль Института экономики АН СССР в осуществлении хозяйственной реформы 1965 года // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 2. С. 158–171. [Voikov M.I. The role of the Institute of Economics of the USSR Academy of Sciences in the implementation of the 1965 economic reform // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2024. No. 2. Pp. 158–171. (In Russ.).]
28. Мельник М.В. Важный этап развития российской управленческой школы // Управленческие науки. 2016. № 3. С. 1–14. [Melnik M.V. An important stage in the development of the Russian management school // Management Sciences. 2016. No. 3. Pp. 1–14. (In Russ.).]
29. Комплексная программа научно-технического прогресса СССР на 1986-2005 годы (по пятилетиям). Проблемный раздел 3.1. Основные проблемы развития народного хозяйства. <https://statehistory.ru/books/Kompleksnaya-programma-nauchno-tekhnicheskogo-progressa-SSSR-na-1986-2005-gody-Osnovnie-problemy-narodnogo-khozyajstva> (дата обращения: 14.06.2025). [Comprehensive program of scientific and technological progress of the USSR for 1986-2005 (by five-year plans). Problem section 3.1. Main problems of development of the national economy. <https://statehistory.ru/books/Kompleksnaya-programma-nauchno-tekhnicheskogo-progressa-SSSR-na-1986-2005-gody-Osnovnie-problemy-narodnogo-khozyajstva> (accessed: 14.06.2025). (In Russ.).]
30. Ромахина М. СССР 1983 и 2005 годов глазами Академии наук и Госплана. 07.10.2014. [Maria Romakhina. USSR of 1983 and 2005 through the eyes of the Academy of Sciences and the State Planning Committee. 10/07/2014. (In Russ.).] <https://statehistory.ru/4724/SSSR-1983-i-2005-godov-glazami-Akademii-nauk-i-Gosplana/?ysclid=mastkee75b682241925/>.
31. Мухамеджанова Н.М., Орлова Е.В. Имитация или модернизация? Опыт неорганичной модернизации // Социодинамика. 2023. № 12. С. 43–53. [Mukhamedzhanova N.M., Orlova E.V. Imitation or modernization? Experience of inorganic modernization // Sociodynamics. 2023. No. 12. Pp. 43–53. (In Russ.).]
32. Сильвестров С.Н., Городецкий А.Е. Развитие институциональных исследований в ИЭ РАН в 2005–2010 гг. // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010. № 6. С. 86–93. [Silvestrov S.N., Gorodetsky A.E. Development of

institutional research at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences in 2005-2010 // Bulletin of the Academy of Economic Security of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2010. No. 6. Pp. 86–93. (In Russ.).]

33. Кирсанов Р.Г. Экономические реформы. Программа Рыжкова – Абалкина. Научно-образовательный портал «Большая российская энциклопедия». <https://bigenc.ru/c/programma-ryzhkova-abalkina-318998> (дата обращения: 14.06.2025). [Kirsanov R.G. Economic reforms. Ryzhkov-Abalkin program. Scientific and educational portal "Great Russian Encyclopedia. <https://bigenc.ru/c/programma-ryzhkova-abalkina-318998> (accessed: 14.06.2025). (In Russ.).]

Дата поступления рукописи: 19.05.2025 г.

Дата принятия к публикации: 30.06.2025 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Городецкий Андрей Евгеньевич – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, руководитель научного направления, главный научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия
AEGorod@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Andrey E. Gorodetsky – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of Research, Chief Researcher, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
AEGorod@mail.ru

INSTITUTE OF ECONOMICS OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCES IN THE DEVELOPMENT OF MANAGEMENT RESEARCH: HISTORICAL AND ECONOMIC ASPECT

The article considers a wide range of scientific researches of the Institute of Economics of the USSR Academy of Sciences on the challenges in the management of the national economy, which made a significant contribution both to the development of theoretical issues in economic science and to the solution of practical national economic problems at various stages of the country's history. Among the problems addressed are the following.

Formation of management thought and scientific school of public administration at the Institute of Economics of the USSR Academy of Sciences since its foundation in 1930. Theoretical research and the search for solutions to major national economic problems as a scientific profile and prerequisites for the development of management thought. The main lines of research activity of the Institute in the post-war period, the beginning of a long wave of reformation, transition to a post-mobilization model of economics and management.

Keywords: *foreign management thought, scientific organization of labor (SOL), state planning, research of the 30-40s, long wave of reformation, experiments and reforms of the 80s, post-mobilization economy and management thought.*

JEL: B2, B4, B52, D01, P21, P31.