

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

**И.В. КАРАВАЕВА**

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник,  
зав. сектором экономической безопасности ФГБУН Институт экономики РАН

**М.Ю. ЛЕВ**

кандидат экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник  
ФГБУН Институт экономики РАН

### НОВЫЕ ВЫЗОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

(обзор выступлений участников

#### Всероссийской научно-практической конференции «VII Сенчаговские чтения. Экономическая безопасность России: реакция на новые вызовы»<sup>1</sup>

В статье представлен обзор выступлений участников Всероссийской научно-практической конференции «VII Сенчаговские чтения», проведенной 23–24 марта 2023 г. в Москве на базе Института экономики РАН, приведены ссылки на ранее опубликованные работы докладчиков по теме выступления. Рассмотрены основные направления работы конференции по пленарным докладам участников, затрагивающие наиболее актуальные дискуссионные темы экономической безопасности в контексте ужесточения санкционного давления на Россию. В рамках работы конференции рассматривались федеральный, региональный и муниципальный аспекты экономической безопасности России. Представлены авторские теоретические оценки новых угроз и вызовов для экономической безопасности России, сформировавшиеся в условиях кризисной ситуации 2019–2023 гг. Обозначены изменения глобальных социально-экономических трендов, включая важнейшие направления развития социальной составляющей экономической безопасности в сферах промышленной политики, социального обеспечения населения, преобразования рынка труда, а также и развития новых логистических контактов для современной России.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, экономическая безопасность региона, риски стратегического управления, социально-экономическая безопасность, индикаторы безопасности.

УДК: 338.2, 338.24

EDN: ZVIZSD

DOI: 10.52180/2073-6487\_2023\_3\_177\_193

<sup>1</sup> Статья подготовлена в соответствии с темой государственного задания «Новые вызовы и угрозы социально-экономической безопасности: меры бюджетно-финансового регулирования», Рег. № НИОКТР 121030500096-5; Рег. № ИКРБС.

В марте 2023 г. на базе Института экономики РАН и при организационном и научном участии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева, Секции проблем макроэкономики и социального рыночного хозяйства Российской академии естественных наук, и международного научно-практического журнала «Экономическая безопасность» в очном и онлайн-формате была проведена Всероссийская научно-практическая конференция «VII Сенчаговские чтения».

В работе конференции приняли участие российские и зарубежные ученые, преподаватели высших учебных заведений, аспиранты, а также специалисты, занимающиеся проблемами экономической безопасности, работники некоммерческих и коммерческих организаций и банков.

Общее число зарегистрировавшихся участников конференции, представлявших 17 городов России и Белоруссии, составило 167 человек. В их числе сотрудники 7 институтов РАН, 35 государственных университетов, академий и институтов, 7 некоммерческих и коммерческих организаций и банков.

Конференция проводилась по трем секционным направлениям:

- «Приоритеты государственного регулирования экономической безопасности России в условиях новых глобальных вызовов»;
- «Технологический суверенитет в системе экономической безопасности современной России»;
- «Социальная составляющая экономической безопасности современной России».

На пленарном заседании были заслушаны и обсуждены 39 научных докладов, затрагивающих наиболее актуальные дискуссионные темы экономической безопасности в контексте ужесточения санкционного давления на Россию. Рассматривались федеральный, региональный и муниципальный аспекты экономической безопасности России. Участниками конференции были представлены для обсуждения теоретические оценки новых угроз и вызовов для экономической безопасности России, сформировавшиеся в условиях кризисной ситуации 2019–2023 гг. В докладах были обозначены изменения глобальных социально-экономических трендов, включая важнейшие направления развития социальной составляющей экономической безопасности в сферах промышленной политики, социального обеспечения населения, преобразования рынка труда и развития новых логистических контактов для современной России.

М.Ю. Головнин (член-корреспондент РАН, д.э.н., профессор, директор Института экономики РАН), открывая «VII Сенчаговские чтения»,

в своем обращении к участникам конференции отметил, что в условиях новой реальности тема экономической безопасности является одной из важнейших, поэтому сегодня особенно важно дальнейшее развитие научной школы «Экономическая безопасность», которая начала складываться в Институте экономики еще в период 1990-х годов и активно продвигалась академиком Л.И. Абалкиным и профессором В.К. Сенчаговым в новом на тот момент направлении исследований. Сегодня, продолжая заложенные более двадцати пяти лет назад традиции, к научной дискуссии присоединяются новые участники – Финансовый университет при Правительстве РФ, Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, где сложилась своя школа теории экономической безопасности, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя – и целый ряд других научных институтов и организаций. Это еще раз подтверждает возрастающую актуальность исследований проблем экономической безопасности в условиях совершенно новых вызовов развитию российской экономики. За прошедший 2022 г. наблюдались серьезные изменения ожидаемых прогнозных показателей и рисков для развития российской экономики, которые, к счастью, не реализовались. Так, рост ВВП сократился на 2,1% вместо прогнозируемых 8–10%, российская экономика продемонстрировала достаточно серьезную степень резистентности. Удалось сдержать инфляцию, формирование умеренной волны которой во многом было обеспечено за счет нормального функционирования отечественной банковской системы, во многом принявшей на себя прямой удар со стороны санкций [1, с. 8, 9]. Более того, с осени прошлого года постепенно начала восстанавливаться кредитная активность. Конечно, рано еще говорить о том, что экономика вошла в режим адаптации. Возникли некоторые проблемы с технологическим суверенитетом, которые тем не менее решаются при ведении работы по параллельному импорту, и не случайно, что в Программе конференции заявлена для обсуждения задача обеспечения технологического суверенитета. Разумеется, необходима теоретическая модель долгосрочного экономического развития России, способная ответить на эти серьезные вызовы и обеспечить структурные изменения в российской экономике.

А.Е. Городецкий (д.э.н., профессор, главный научный сотрудник, руководитель научного направления Института экономики РАН), выступивший с докладом «Национальные интересы, экономическая политика, безопасность», особо отметил, что сегодня национальные интересы – это не только составная часть национальной экономической безопасности, но и своеобразный драйвер стратегии экономической политики и государственного управления. В настоящее время национальные интересы настолько часто упоминаются и использу-

ются в разных концепциях, что возникает вопрос: что это – всеобщий аргумент или индульгенция, которая способна оправдать любые действия? Или это действительно фундаментальное понятие, которое составляет и основание для категоризации теории экономической безопасности, и определенный практический институт, и механизм практического регулятора?

В российской научной литературе категория национальных интересов в контексте экономической безопасности используется почти 30 лет. Возникла она как альтернатива советским представлениям и практикам определения государственных интересов, которые потеряли свою актуальность и содержание в связи с распадом союзного государства, сменой общественного строя, с радикальной трансформацией государства, экономики, общества, институтов, механизмов функционирования [2]. По аналогии с зарубежными практиками были приняты различные версии понятия «национальные интересы», генетически восходящие к терминологии закона о национальной безопасности США от 1947 г. В нем национальные интересы представлены как собственные основания совокупности ценностей, жизненно важных интересов, не подлежащих никаким посягательствам извне. Защищенность этих оснований государственности получила название национальной безопасности. Во все времена национальные интересы являлись незыблемыми принципами и критериями принятия решений в области геополитики и геоэкономики, военной, экономической и социальной сферах. Сегодня же актуализированы проблемы технологического суверенитета и меры по его обеспечению во взаимосвязи с национальными интересами и проблемами безопасности. Центральной задачей в краткосрочной перспективе стало преодоление критической зависимости от импорта в областях, непосредственно влияющих на параметры национальной экономической безопасности и жизнедеятельности общества [3].

Институциональный и регулятивный аспекты экономической безопасности получили развитие в работе первой секции форума «Приоритеты государственного регулирования экономической безопасности России в условиях новых глобальных вызовов». Данное теоретическое направление исследований было представлено в докладах: С.Н. Наумова (к.э.н., доцент, зам. руководителя Центра развития программно-целевого управления), Р.Р. Гумерова (к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник), Н.В. Гусевой (к.э.н., доцент, зав. Лабораторией) (Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России) «Государственное стратегическое планирование – ключевой инструмент обеспечения экономической безопасности России в условиях «больших вызовов»; Н.В. Шеховой (д.э.н., проф. Санкт-Петербургского государственного экономического университета) «Государственное

регулирование экологической безопасности России в контексте глобальной повестки»; А.Г. Хабибулина (д.ю.н., проф., зав. кафедрой экономических и финансовых исследований Высшей школы государственного аудита МГУ имени М.В. Ломоносова) «Современное политико-правовое обеспечение экономической безопасности российского государства»; М.А. Екатериновской (к.э.н., доцент департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ) «Программно-целевое управление как инструмент реализации политики импортозамещения в России», а также и в ряде других докладов.

В докладе на тему «Изменение приоритетов экономической безопасности в реалиях современного системного кризиса» И.В. Караваева (д.э.н., профессор, действительный член РАЕН, главный научный сотрудник, зав. сектором экономической безопасности Института экономики РАН), отметила, что в условиях современного глобального кризиса экономических отношений становятся особенно актуальными оценки и характеристики новых вызовов экономическому развитию РФ [4]. Сам процесс формирования новых вызовов экономическому развитию современной России включает две составляющие. Первая из них сформировалась в условиях распространения COVID-19 и ограничений внешнеэкономических контактов периода 2019–2021 гг., когда наблюдалось возрастание роли социальной составляющей экономической безопасности, заключающейся в приоритетности реализации задач сохранения жизни и здоровья населения по отношению к задачам сохранения экономической устойчивости бизнеса [5]. Вторая составляющая последовательно реализовывалась через нарастание антироссийских санкций начиная с 2014 г. Наиболее сильно санкционное давление возросло в период 2022–2023 гг., когда произошло вытеснение российских производителей с европейского энергетического и продовольственного рынков ограничительными ценовыми и запретительными методами, а также последовательно свертывались экономические, социальные, образовательные, культурные, спортивные, просветительские и прочие контакты между Россией и недружественными странами, ориентированными на сокращение рынка услуг практически во всех сферах коммуникаций [6]. Объем санкционного давления в течение полутора последних лет возрос более чем в 4 раза, а ВВП снизился на 2,5%.

Фактически в системе глобальных экономических отношений сложилась и начала функционировать «новая нормальность», особенностями которой стали превращение экономики практически всех развитых стран из преимущественно рыночной в преимущественно регулируемую (запретительную, распределительную), активизировалось развитие процессов новой регионализации и геоэкономической фрагментации мировой экономики на основе клановых экономических

и социально-политических интересов сотрудничающих государств. Сегодня на наших глазах осуществляется попытка нового перераспределения природных ресурсов между крупнейшими странами мира и клановыми межгосударственными объединениями, идет передел сфер информационного влияния, и параллельно наблюдается формирование новых принципов и средств защиты от участвовавших экологических бедствий и катастроф.

В условиях «новой нормальности» можно рассмотреть несколько сценарных направлений сдерживания новых вызовов в сфере экономической безопасности для России:

- первый сценарий – «больше рынка», который предполагает экономическую либерализацию, поддержку частной предпринимательской активности, снижение налогового бремени;
- второй сценарий – «мобилизационная экономика», который предполагает частичную национализацию предприятий, задействованных в СВО, приоритет выполнения государственных заказов, введение бюджетных и ценовых регуляторов;
- третий сценарий – «госкапитализм с опорой на самодостаточность», который предполагает технологический, финансовый, кадровый, образовательный суверенитеты.

Эти сценарии сегодня достаточно активно обсуждаются в ходе научных дискуссий, но упускаются из виду возможности и приоритеты расширения использования внутренних резервов отечественного рынка, который имеет значительный потенциал эффективного применения, а также использование потенциала российского государства как активного хозяйствующего субъекта.

Тема поиска эффективных направлений антисанкционной политики в сложившихся условиях, разрабатываемой в контексте противостояния новым вызовам для экономической безопасности России, получила существенное развитие в ходе конференции. Она была конкретизирована в докладах ученых – сотрудников научных институтов и университетов, в том числе: Ю.К. Князева (д.э.н., проф., главный научный сотрудник ИЭ РАН) «Изменение стратегии технологического развития в ответ на самоизоляцию Запада от России»; С.В. Казанцева (д.э.н., проф., действительный член РАЕН, главный научный сотрудник ИЭ РАН) «Четыре аспекта экономического развития России во враждебной геополитической среде»; А.А. Кайгородцева (д.э.н., действительный член РАЕН, проф. Ярославского филиала Московского финансово-юридического университета) «Влияние санкций на экономическую безопасность России»; А.А. Анисимова (к.э.н., доцент кафедры коммерции Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития России), О.Б. Тихоновой (к.э.н., доцент кафедры экономической теории РЭУ им. Г.В. Плеханова) «Вызовы и угрозы эконо-

мической безопасности России в условиях возрастающей глобальной конкуренции»; *Н.Г. Синявского* (д.э.н., проф. департамента экономической безопасности и управления рисками Финансового университета при Правительстве РФ) «Оценка системного риска экономической безопасности мезоуровня на основе анализа региональных стратегий», а также и в ряде других выступлений.

В докладе на тему «Усиление институциональных монополий в условиях корпоративной глобализации» *С.Н. Сильвестров* (д.э.н., профессор, директор Института экономической политики и проблем экономической безопасности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации) обратил внимание на то, что для определения сценария экономического поведения нужно анализировать не только недавние события, связанные с пандемией, СВО, но и результаты исследований, охватывающих длительные периоды времени [7]. Следует проанализировать предшествующие взаимосвязанные события: ту же пандемию и СВО – события, имеющие, сегодня это очевидно, рукотворный характер происхождения. Для того чтобы понимать, что сейчас происходит на всем геополитическом пространстве и какие действия следует предпринимать, необходимо осознать, как развивались события во всем мире в течение достаточно длительного временного периода, а также и наше взаимодействие с этим миром, в результате которых сложилась нынешняя ситуация.

Исходя из вновь формирующихся вызовов для экономического развития России, необходимо сформулировать прежде всего единую идеологическую, политическую платформу, способную обосновать наше движение в определенном направлении и логичную концепцию устойчивого развития, которая в текущем моменте не проглядывается. Возникают вопросы: Как мы будем выходить из той ситуации, в которой оказались? В какой мир мы вернемся и в каком виде? Можем ли мы противостоять тому, что происходит, исходя из геополитических представлений нового столетия?

По оценке МВФ, в 2022 г. резко возросли экономические риски, обострилась социальная напряженность в условиях роста бедности и неравенства [8]. В зарубежных странах резко увеличилась инфляция, вызванная значительным ростом цен на энергоносители, продовольствие и сырьевые товары. В целях более эффективной поддержки своих государств – членов МВФ пересматривает свои рекомендации по вопросам экономической политики. В этих условиях для России в долгосрочной перспективе, вне зависимости от платформы, необходимо установить жесткие критерии и стандарты в системе управления экологическими, социальными и управленческими рисками на основе соблюдения целей национального развития [7].

Проблемы клановости на геэкономическом уровне, формирующие новые сферы противостояния, были представлены в докладах *Е.И. Кузнецовой* (д.э.н., проф. кафедры экономической безопасности, финансов и экономического анализа Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя) «Роль цифровой трансформации в обеспечении экономической безопасности государства»; *В.В. Земскова* (д.э.н., проф. Финансового университета при Правительстве РФ) «Научно-технологический суверенитет: новые вызовы и решения»; *А.Г. Коломийца* (д.э.н., ведущий научный сотрудник ИЭ РАН) «Трансформации институциональной среды инновационного развития» и в ряде других докладов.

*Е.М. Бухвальд* (д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института экономики РАН, руководитель Центра федеративных отношений и регионального развития) в рамках своего выступления на тему «Этапизация местного самоуправления как угроза социально-экономической стабильности и безопасности России» отметил, что последовательное обеспечение требований национальной безопасности, в том числе в контексте ее экономических и социальных составляющих, требует особо внимательного отношения к характеру и направленности преобразований важнейших институтов российского общества и государства [9; 10]. Не случайно современная практика государственного и муниципального управления все более акцентирует внимание на нарастающем значении своевременной актуализации государственных и общественных институтов в целях полной обеспеченности требований национальной, в том числе социально-экономической безопасности страны. Разумеется, направленность экономических и социальных реформ в стране не может соотноситься только с требованиями безопасности. Однако роль факторов безопасности в данном случае остается очень значимой.

В первую очередь это связано с тем, что в практике российских институциональных реформ четко прослеживается такой негативный момент, как слабость обоснования этих реформ и нечеткость их итогового целеполагания. Неизбежным результатом подобного конструирования реформ выступает отсутствие четкого «плана действий» по реализации реформ, их растянутость (неопределенность сроков проведения) во времени; очевидные дефекты в законодательном оформлении, которое затем раз за разом приходится существенным образом корректировать.

Одним из институтов, тесно связанных с повседневным обеспечением требований национальной безопасности, является система местного самоуправления. Это мотивируется тем, что именно в рамках данной системы наиболее полно и конкретно прослеживается единство публичной власти и гражданского общества, формируются возможности реализации инициатив и ответственности населения за решение хозяйственных, социальных и иных проблем конкретной территории.



Полноценная реализация этих возможностей со стороны населения – «соучастие в управлении» – выступает мощным фактором обеспечения социальной стабильности и безопасности. Условием или механизмом для такого «соучастия» являются действующие формы организации и функционирования местного самоуправления, в рамках которых должно достигаться оптимальное взаимодействие публично-правовых и гражданских начал самого института муниципальной власти.

Более или менее значимые подвижки в организации и функционировании сферы местного самоуправления сопровождали практически весь период развития России как суверенного государства. К сожалению, все эти преобразования были отмечены фрагментарностью действий, отсутствием системного подхода и четкого целеполагания, частой сменой приоритетов и пр. В ходе реформ постоянно корректируется институциональная структура местного самоуправления, круг полномочий муниципалитетов, меняется соотношение полномочий Федерации и ее субъектов. Пожалуй, единственное, что не подверглось существенным изменениям, так это ситуация неадекватной финансово-бюджетной обеспеченности муниципалитетов, которую так и не смогли серьезно «переломить» все анонсированные новации в этой сфере.

Не случайно основные контуры последнего по времени этапа муниципальной реформы в Российской Федерации, равно как и ее фактические итоги, по-прежнему оставляют так много вопросов. Характерно, что вскоре после первых шагов по реализации этой реформы ее дефекты стали очевидны, в результате чего многие важные положения реформы были как бы повернуты вспять. В частности, число принудительно и повсеместно введенных в ходе реформы поселенческих муниципалитетов стало сокращаться. Возвращены в муниципальное пространство институты внутригородских образований (в городах нефедерального значения) и муниципальных округов.

Е.М. Бухвальд выделил три негативных тренда развития российского местного самоуправления, которые требуют решения по существу:

- федерализация практики регулирования правовых, институциональных и экономических основ российского местного самоуправления;
- последовательное оттеснение местного самоуправления от решения вопросов экономического развития территорий;
- все большее огосударствление местного самоуправления, подавление его природы как института гражданского общества.

Эти тренды не просто препятствуют полномасштабной реализации позитивной роли институтов местного самоуправления в решении приоритетных хозяйственных и социальных задач страны. Своей устойчивостью эти негативные тренды создают реальные угрозы национальной безопасности Российской Федерации. Критерии же

национальной безопасности сегодня диктуют такие требования к преобразованиям в системе местного самоуправления, как:

- сохранение поселенческого звена местного самоуправления при его достаточной приближенности к интересам местного населения;
- гарантии использования непосредственных форм народовластия при решении ключевых проблем муниципального развития;
- существенное укрепление финансовых основ деятельности органов местного самоуправления;
- полномасштабное включение муниципального звена управления в «вертикаль» стратегического планирования.

Проблематика формирования новых направлений обеспечения экономической безопасности в региональном аспекте была представлена на конференции в серии докладов: *Д.Н. Лапаева* (д.э.н., проф., член Президиума РАЕН, действительный член РАЕН, зам. директора по научной работе Института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева) «Безопасность регионов Приволжского федерального округа в экономико-инновационном аспекте»; *С.В. Рабкина* (к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления Коми республиканской академии государственной службы и управления) «Целеполагание как институциональный императив общественного восприятия новых вызовов экономической безопасности Российской Федерации: субфедеральный аспект»; *А.И. Гретченко* (д.э.н., проф., директор НИИ «Новая экономика и бизнес» РЭУ им. Г.В. Плеханова) «Обеспечение экономической безопасности в производственной сфере Дальневосточного федерального округа»; *Е.Н. Летягиной* (к.э.н., доцент, зав. кафедрой управления в спорте), *В.И. Перовой* (к.ф.-м.н., доцент кафедры математического моделирования экономических процессов Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского) «Искусственный интеллект в исследовании экономического потенциала регионов России в контексте экономической безопасности страны», а также и в ряде других докладов.

В своем докладе «Результаты анализа быстрых индикаторов экономической безопасности России» *С.Н. Митяков* (д.ф.-м.н., профессор, действительный член РАЕН, директор Института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева) отметил особые заслуги профессора В.К. Сенчагова в области мониторинга экономической безопасности России, под руководством которого была сформирована система 36 индикаторов экономической безопасности, получила развитие теория пороговых значений экономической безопасности. При этом в первоначальной, «сенчаговской» редакции под пороговыми значениями индикаторов экономи-

ческой безопасности понимались такие уровни, недостижение которых отождествлялось с нарушением устойчивости экономической системы. В дальнейшем, в своих работах вместо «жестких» пороговых значений многие авторы стали использовать так называемые «зоны риска», которые выстраиваются в зависимости от удаленности индикатора от своего порога.

Министерством экономического развития России разработаны паспорта индикаторов экономической безопасности, включенных в Стратегию экономической безопасности, принятую в 2017 г.<sup>2</sup> По каждому из них определены прогнозно-целевые и предельно допустимые (критические) значения. В этой связи в последних исследованиях ученых Института экономики и управления Нижегородского государственного технического университета используется двухпороговая система индикаторов экономической безопасности, включающая как критические, так и целевые значения индикаторов.

Индикаторы экономической безопасности, как правило, имеют период дискретизации в один год, что дает возможность исследовать экономические тренды в среднесрочном и долгосрочном периодах. Вместе с тем процесс зарождения и развития кризисных явлений в экономике зачастую более скоротечен и, как правило, длится несколько недель или месяцев. Поэтому для формирования оперативных прогнозов и своевременного анализа ситуации в экономике используются так называемые краткосрочные (быстрые) индикаторы, актуализируемые с дискретизацией в один месяц или один квартал [11]. Первые работы, включающие динамический анализ экономической безопасности России с использованием быстрых индикаторов, были выполнены совместно с В.К. Сенчаговым.

С.Н. Митяковым была представлена система 12 быстрых индикаторов, сгруппированных по 4-м проекциям экономической безопасности, и приведена их динамика за период 2020–2022 гг. Большинство из этих индикаторов входит в перечень индикаторов, определенных в Стратегии экономической безопасности РФ. В докладе также был представлен сравнительный анализ индикаторов экономической безопасности России, США и зоны евро. Показано, что пандемия оказала различное влияние на экономику этих стран. Падение ВВП в наибольшем объеме зафиксировано в странах еврозоны. В США предельных значений 15% достигла безработица. Видно, что наиболее существенным индикатором, на который повлияла пандемия, стал темп инфляции. Он постепенно рос во всех странах до начала 2022 г. [15]. После начала СВО в России произошел резкий рост инфляции, продолжавшийся в тече-

---

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

ние двух месяцев. В настоящее время инфляция постепенно вышла на отрицательный тренд. По мнению докладчика, к концу 2023 г. уровень инфляции в стране снизится до 7–8%. Безработица в странах евро сейчас существенно выше, чем в России. В своем выступлении С.Н. Митяков отметил, что эмпирический анализ краткосрочных индикаторов экономической безопасности может служить хорошим инструментом стратегического планирования и прогнозирования [12].

Использование цифровых технологий при оценке ситуаций, связанных с обеспечением экономической безопасности на национальном и субфедеральном уровнях, стала одним из актуальных направлений дискуссии в ходе конференции и нашла отражение в докладах: *Е.Г. Абрамова* (к.э.н., доцент, ведущий научный сотрудник Института проблем рынка РАН, генеральный директор ООО «Первое экономическое издательство») «Цифровые технологии в обеспечении экономической безопасности России в условиях новых глобальных вызовов»; *С.В. Кайманакова* (к.э.н., доцент МГУ имени М.В. Ломоносова) «Формирование инновационных научно-технологических центров как фактор обеспечения технологического суверенитета России»; *И.А. Кириченко* (к.э.н., доцент кафедры менеджмента и инноваций), *Т.Н. Маршовой* (к.э.н., доцент, зав. Лабораторией), *И.Н. Мигунова* (к.э.н., зав. лабораторией Института макроэкономических исследований) (Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития России) «Возможности использования наукастинга для оценки и прогнозирования реализации национальных целей в условиях новых вызовов», а также в ряде других выступлений.

*Б.А. Хейфец* (д.э.н., главный научный сотрудник Института экономики РАН, профессор Финансового университета при Правительстве РФ), выступивший с докладом «Новая промышленная политика и национальная экономическая безопасность», представил развернутый анализ соотношения национальных программ промышленной политики ряда зарубежных стран с важными аспектами обеспечения их национальной безопасности. Б.А. Хейфец убедительно показал, что именно государственное вмешательство лежит в основе «экономического чуда» Восточной Азии периода 1960–1990 гг. Так, например, в Японии послевоенный экономический бум был осуществлен Министерством международной торговли и политики, которое формировало и реализовало на практике экономическое направление деятельности государства. Превращение Южной Кореи в экономический центр было осуществлено за счет субсидий и тарифов, поддержкой государством промышленных конгломератов.

В реалиях 2020-х гг. сложившиеся новые геополитические условия существенно изменили национальные социально-экономические интересы развития многих стран, скорректировали размеры их внутренних

рынков, трансформировали отраслевую структуру, способствовали стимулированию развития процессов импортозамещения значительного ассортимента продуктов. Все это существенно повлияло на направленность задач по обеспечению их экономической безопасности. Начиная с 2020 г. отдельные страны с эффективной рыночной экономикой объявили о новой промышленной политике в отношении развития своих стратегических секторов. Согласно складывающейся новой концепции эффективного развития, кроме ограничений и запретов используются различные льготы и субсидии. В качестве запретительных мер развивающиеся страны, которые располагают сырьем, необходимым для производства высокотехнологичной продукции, вводят экспортный контроль. Так, Индонезия запретила экспорт никеля, а Аргентина, Боливия и Чили предложили создать картель производителей лития. Активно продвигается в последнее время концепция «френдшоринга», согласно которой ограничивается сеть внешних поставок, приоритет – предоставляется союзникам и дружественным странам. В то же время новая промышленная стратегия ЕС, которая основывается на идее двойного перехода – экологического и цифрового, ориентирована на претензионные планы мирового индустриального лидерства. Причем все это происходит в условиях, когда новые и постоянно меняющиеся геополитические реалии оказывают глубокое и одновременно слабо прогнозируемое воздействие на состояние европейской промышленности.

Взаимосвязь проблем экономической безопасности и индустриального лидерства нашла отражение в секционных докладах: *Ю.И. Соколова* (д.э.н., проф., директор Института экономики и финансов), *О.В. Коришевой* (к.э.н., доцент, доцент кафедры финансов и кредита Российского университета транспорта) «О роли транспорта в обеспечении национальной экономической безопасности в современных условиях»; *А.С. Качелина* (к.э.н., старший научный сотрудник ИЭ РАН) «Технологический суверенитет в нефтегазовой отрасли как фактор экономической безопасности России в период глобальной нестабильности»; *И.Е. Селезневой* (к.э.н., старший научный сотрудник), *В.В. Клочкова* (д.э.н., к.т.н., зам. генерального директора НИЦ «Институт им. Н.Е. Жуковского», ведущий научный сотрудник Института проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН) «Анализ угроз экономической безопасности России, связанных с проблемами государственного управления научно-технологическим развитием», а также в ряде других докладов.

Социальный аспект экономической безопасности был представлен на пленарном заседании в докладе *И.В. Соболевой* (д.э.н., главный научный сотрудник, руководитель Центра политики занятости и социально-трудовых отношений ИЭ РАН) «Вызовы для социально-экономической безопасности в сфере труда и их особенности в современной России». *И.В. Соболева* отметила, что результаты ее исследования ориентиро-

ваны на вызовы для различных аспектов социально-экономической безопасности в сфере труда, обозначившиеся на современном витке развития экономики и общества, и преломление этих вызовов в новых российских реалиях. Показано, что к глобальным и национальным вызовам, с которыми сфера труда столкнулась до пандемии COVID-19, добавилась новая специфическая группа вызовов, порожденных изменившейся политической и социально-экономической ситуацией. Одним из наиболее опасных вызовов в сфере труда является разрыв структуры спроса на труд со стороны работодателей и его предложения, так называемый профессионально-квалификационный дисбаланс. Этот дисбаланс представляет собой угрозу как для экономической, так и для социальной безопасности, поскольку препятствует гармоничному воспроизводству национального человеческого потенциала, снижает эффективность его использования и обостряет проблему дефицита трудовых ресурсов [13]. От того, насколько оперативно получится ответить на эти вызовы, во многом зависит успешность траектории дальнейшего социально-экономического развития нашей страны.

В рамках работы третьей секции «Социальная составляющая экономической безопасности современной России» с докладами выступили: М.Б. Хадисова (к.э.н., декан факультета технологии, искусства и менеджмента в образовании Чеченского государственного педагогического университета) «Уровень качества жизни населения как социальный индикатор экономической безопасности региона», А.А. Пугачева (к.э.н., доцент, научный сотрудник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова) «Налоговое воздействие на неравенство потребления в контексте обеспечения экономической безопасности России», Е.Е. Шестакова (к.э.н., ведущий научный сотрудник ИЭ РАН) «Система социального обеспечения качества жизни пожилых в контексте национальной экономической безопасности» и ряд других ученых.

По разным направлениям и аспектам проблемы экономической безопасности России в новых геополитических условиях в ходе конференции развернулась активная дискуссия среди участников пленарного и секционных заседаний.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Головин М.Ю. Денежно-кредитная политика России: реакция на новые внешние вызовы // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 1. С. 7–20.
2. Экономическая безопасность России в новой реальности / А.Е. Городецкий, И.В. Караваева, М.Ю. Лев [и др.]. М.: Институт экономики Российской академии наук, 2021.
3. Городецкий А.Е. Технологический переход: экономический кризис, санкции и новая технологическая повестка дня // Экономическое возрождение России. 2022. № 3(73). С. 71–88.
4. Караваева И.В. Системный кризис 2022: теоретический аспект // Федерализм. 2022. Т. 27. № 2(106). С. 46–61.
5. Караваева И.В. Трансформация теории экономической безопасности в постпандемической реальности // Развитие и безопасность. 2021. № 3(11). С. 51–56.
6. Караваева И.В., Быковская Ю.В., Казанцев С.В. [и др.]. Оценка прогнозно-экономических показателей Российской Федерации в период частичной мобилизации // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Т. 12. № 10. С. 2655–2676.
7. Сильвестров С.Н., Крупнов Ю.А., Старовойтов В.Г. Определение и реализация национальных целей развития в российском стратегическом планировании // Российский экономический журнал. 2021. № 1. С. 32–44.
8. Кризисогенное развитие мировой экономики и адаптация российской экономики: Монография / С.Н. Сильвестров, В.Г. Старовойтов, И.И. Беляев [и др.]; Под ред. С.Н. Сильвестрова. 2-е издание. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2023. – 232 с.
9. Бухвальд Е.М., Сазонов С. П., Мордвинцев А. Н. Региональные институты развития и усиление роли регионов в инновационной модернизации экономики России // Бизнес. Образование. Право. 2013. № 1(22). С. 179–185.
10. Иванов О.Б., Бухвальд Е.М. Региональные институты развития в системе стратегического планирования // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2018. № 1. С. 61–77.
11. Митяков С.Н., Мурашова Н.А., Митяков Е.С., Ладынин А.И. Мониторинг научно-технологической безопасности регионов России: концептуальные аспекты // Инновации. 2022. № 1(279). С. 58–65.
12. Митяков С.Н. Модель мобилизационной экономики // Развитие и безопасность. 2022. № 1(13). С. 16–33.
13. Соболева И.В. Профессионально-квалификационный дисбаланс как вызов экономической и социальной безопасности // Экономическая безопасность. 2022. Т. 5. № 3. С. 989–1008.

REFERENCES

1. *Golovnin M.Y.* Monetary policy of Russia: Reaction to new external challenges // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2023. No. 1. Pp. 7–20.
2. Economic security of Russia in the new reality / A.E. Gorotsky, I.V. Karavaeva, M.Yu. Lev [et al.]. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2021.
3. *Gorodetsky A.E.* Technological transition: economic crisis, sanctions and a new technological agenda // Economic revival of Russia. 2022. No. 3(73). Pp. 71–88.
4. *Karavaeva I.V.* Systemic crisis 2022: theoretical aspect // Federa-liz. 2022. Vol. 27. No. 2(106). Pp. 46–61.
5. *Karavaeva I.V.* Transformation of the theory of economic security in the post-pandemic reality // Development and security. 2021. No. 3(11). Pp. 51–56.
6. *Karavaeva I.V., Bykovskaya Yu.V., Kazantsev S.V.* [et al.]. Assessment of forecast-economic indicators of the Russian Federation during the period of partial mobilization // Economics, entrepreneurship and law. 2022. Vol. 12. No. 10. Pp. 2655–2676.
7. *Silvestrov S.N., Krupnov Yu.A., Starovoitov V.G.* Definition and implementation of national development goals in Russian strategic planning // Russian Economic Journal. 2021. No. 1. Pp. 32–44.
8. Crisis-induced development of the world economy and adaptation of the Russian economy: Monograph / S. N. Silvestrov, V. G. Starovoitov, I. I. Belyaev [et al.]; Edited by S.N. Silvestrov. 2nd edition. Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and K", 2023.
9. *Bukhvald E.M., Sazonov S.P., Mordvintsev A.N.* Regional development institutions and strengthening the role of regions in innovative modernization of the Russian economy // Business. Education. Right. 2013. No. 1(22). Pp. 179–185.
10. *Ivanov O.B., Bukhvald E.M.* Regional development institutions in the system of strategic planning // STAGE: economic theory, analysis, practice. 2018. No. 1. Pp. 61–77.
11. *Mityakov S.N., Murashova N.A., Mityakov E.S., Ladynin A.* And Monitoring of scientific and technological security of Russian regions: conceptual aspects // Innovations. 2022. No. 1(279). Pp. 58–65.
12. *Mityakov S.N.* Model of mobilization economy // Development and security. 2022. No. 1(13). Pp. 16–33.
13. *Soboleva I.V.* Professional and qualification imbalance as a challenge to economic and social security // Economic security. 2022. Vol. 5. No. 3. Pp. 989–1008.

Дата поступления рукописи: 25.04.2023 г.



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Караваяева Ирина Владимировна** – доктор экономических наук, профессор, зав. сектором экономической безопасности Института экономики РАН, Москва, Россия  
ikaravaeva30@yandex.ru

**Лев Михаил Юрьевич** – кандидат экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Института экономики РАН, Москва, Россия  
lew.mih@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

**Irina V. Karavaeva** – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the "Economic Security" Subcenter of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia  
ikaravaeva30@yandex.ru

**Mikhail Yu. Lev** – Cand. Sci. (Econ.), Professor, leading researcher at the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia  
lew.mih@yandex.ru

NEW CHALLENGES TO RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY (BASED ON PROCEEDINGS OF THE ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE "VII SENCHAGOV READINGS. RUSSIA'S ECONOMIC SECURITY: RESPONSE TO NEW CHALLENGES")

The authors review the materials of the All-Russian scientific and practical conference «VII Senchagov Readings» hosted by the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences in Moscow on March 23–24, 2023, having provided links to the previously published works of the speakers related to the topics of their plenary reports. Based on these reports addressing the most topical controversial issues of Russia's economic security under the increasing sanctions pressure, the authors describe the main areas the conference participants focused on, namely the federal, regional and municipal aspects of the said issues. They present their own theoretical assessments of new threats and challenges to the economic security of Russia caused by the crisis of 2019–2023 and outline the changes in global socio-economic trends, including the crucial areas for the development of the social component of economic security in the spheres of industrial policy, social security, transformation of the labor market, as well as creation of a new logistics network for modern Russia.

**Keywords:** *economic security, economic security of a region, strategic management risks, socio-economic security, security indicators.*

**JEL:** B40, D78, D81, E44, F51, F52