

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

---

---

**Н.Д. ФРОЛОВА**

научный сотрудник Центра исследований проблем государственного  
управления ФГБУН Институт экономики РАН

### **ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ: СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ И РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА (по материалам заседания Научно-экспертного совета Института экономики Российской академии наук по проблемам управления)**

В современных условиях актуализировались вопросы управления, как государственного, так и корпоративного, особенно в контексте стратегических целей развития. Это обусловлено одновременным действием нескольких факторов: попытками найти новые драйверы развития, в том числе и посредством институтов развития в современных условиях функционирования российской экономики; геополитическими вызовами для России, цифровизацией и пр. 26 марта 2024 г. состоялось заседание Научно-экспертного совета Института экономики Российской академии наук по проблемам управления на тему «Институты развития: стратегические цели и российская практика». К обсуждению были приглашены научные исследователи, консультанты, представители бизнеса. Обсуждались такие вопросы как приоритетные направления деятельности институтов развития, достигнутые с их помощью результаты, представлены результаты оценки эффективности деятельности институтов развития.

**Ключевые слова:** институты развития, ВЭБ.РФ, Дальний Восток, технологический суверенитет, проектное финансирование, устойчивое финансирование, стратегические цели развития.

**УДК:** 330.34, 330.35

**EDN:** ZWLHSA

**DOI:** 10.52180/2073-6487\_2024\_3\_136\_148

В 2023 г. в Институте экономики РАН был создан Научно-экспертный совет ИЭ РАН по проблемам управления (НЭС), который возглавил директор ИЭ РАН, член-корреспондент РАН М.Ю. Головин. НЭС представляет собой постоянно действующий научный и экспертный орган для обсуждения актуальных проблем и выработки эффективных решений в сфере государственного и корпоративного управления экономикой. В его задачи входит обеспечение сотрудничества и взаи-

модействия научного сообщества, органов государственной власти, институтов гражданского общества, ведущих исследовательских, экспертных и консультационных центров для реализации актуальных задач и повышения эффективности государственного и корпоративного управления в российской экономике. 26 марта 2024 г. состоялось очередное заседание Научно-экспертного совета Института экономики Российской академии наук по проблемам управления на тему «Институты развития: стратегические цели и российская практика».

Открыл заседание председатель НЭС М.Ю. Головнин – директор Института экономики РАН, член-корреспондент РАН. В своем вступительном слове он подчеркнул значимую роль институтов развития в осуществлении экономической политики государства и их способность устранять провалы рынка, стимулировать экономический рост, а также оказывать содействие в обеспечении межгосударственного сотрудничества.

М.Ю. Головнин выделил два направления в деятельности институтов развития: финансовое (предоставление кредитов, грантов, финансирование уставного капитала и т. д.) и нефинансовое (экспертно-оценочная деятельность, поддержка научно-исследовательской и аналитической деятельности). М.Ю. Головнин подчеркнул, что институты развития как финансовые институты не должны конкурировать с классическими финансовыми институтами, а наиболее эффективным решением представляется синергия классических финансовых институтов и институтов развития, при котором обеспечивается совместное финансирование инвестиционных проектов на разных этапах их реализации. В России действует достаточно большое число институтов развития. В 2020 г. начался процесс их реформирования, в рамках которого ядром новой системы становится государственная корпорация развития ВЭБ.РФ. Эффективность проводимой реформы остается дискуссионным вопросом, для ее обеспечения необходимо выстраивать деятельность институтов развития в строгом соответствии с целями их деятельности, к которым прежде всего относится обеспечение общего содействия развитию национальной экономики.

М.Ю. Головнин отметил, что различные аспекты деятельности институтов развития неоднократно рассматривались в научных трудах сотрудников Института экономики РАН<sup>1</sup>. Освещая исследования, проводившиеся в Институте экономики РАН и касающиеся деятель-

---

<sup>1</sup> Основные публикации сотрудников Института экономики РАН, касающиеся деятельности институтов развития, представлены на странице НЭС. Научно-экспертный совет Института экономики Российской академии наук по проблемам управления / Институт экономики РАН. <https://inecon.org/institut/struktura-institutata/nauchno-ekspertnyj-sovet-po-problemam-upravleniya.html>.

ности институтов развития, М.Ю. Головнин упомянул доклад на тему «Модель построения многостороннего банка развития на постсоветском пространстве (с учетом мирового опыта)» [1]. Указанное исследование проводилось до создания Евразийского банка развития, однако на тот момент уже остро обозначилась необходимость института, способствующего развитию интеграционных процессов на постсоветском пространстве. В докладе была предложена модель такого института, обозначены приоритетные направления его деятельности. Разработанный в рамках данного исследования подход предполагал, что основной интеграционных процессов будут выступать конкретные инвестиционные проекты, которые будут служить позитивным примером для всех участников интеграционных процессов. Результаты исследования были использованы в деятельности Евразийского института развития.

Председатель НЭС отметил работы А.Г. Зельднера, в сферу исследовательских интересов которого входили разные виды государственно-частного партнерства, особые экономические зоны, а также территории опережающего социально-экономического развития. Так, в работе [2] представлен анализ проблем привлечения инвестиций резидентами территорий опережающего социально-экономического развития на примере Дальнего Востока. В качестве факторов, оказывающих сдерживающее влияние на инвестиционный поток, выделены нерациональное перераспределение налоговых доходов из регионального бюджета в федеральный бюджет, несоблюдение гарантий по защите резидентов особой экономической зоны от неблагоприятных изменений законодательства РФ о налогах и сборах и др. Отмечена особая значимость социального инфраструктурного блока для привлечения профессионально подготовленных кадров.

Роли институтов развития как фактора, способствующего территориальному развитию страны, также посвящены работы старшего научного сотрудника Центра институтов социально-экономического развития Н.С. Степанова. Статья [3] посвящена вопросам инвестиционной деятельности Фонда развития промышленности (ФРП), в которой Н.С. Степанов обращает внимание на существенный диссонанс: несмотря на значительную помощь, оказываемую ФРП предприятиям, их экономические показатели деятельности снижаются в силу объективных причин, таких как санкционная нагрузка и изменение нефтяных котировок. Такая ситуация, по мнению исследователя, ведет к увеличению риска банкротств промышленных предприятий в связи с невозможностью выплаты процентов ФРП из-за отсутствия прибыли. В этой связи Н.С. Степанов указывает на необходимость модернизации ФРП, предполагающей осуществление инвестиций путем предоставления вкладов в уставной капитал предприятий, а не путем предоставления целевых займов. В работе [4] Н.С. Степанов исследует роль институтов развития регио-

нального управления в новой модели экономического роста, отмечая изменение значимости ресурсов, традиционно обеспечивающих поступательный экономический рост территорий. Автор приходит к выводу об усилении роли институционального и социального факторов: социальный фактор становится определяющим при выборе территории для размещения особой экономической зоны, институциональный фактор – непременным условием обеспечения конкурентоспособности и инновационности резидентов особых экономических зон (ОЭЗ). Возможности использования территорий опережающего развития (ТОР) с целью достижения цифрового и технологического суверенитета рассмотрены Н.С. Степановым в работе [5]. Автор отмечает избыточность административного бремени для резидентов ТОР, и предлагает учитывать такие качественные критерии для получения преференций, предусмотренных на территории опережающего развития, как: «достижение соответствующего уровня продаж за пределами РФ; создание высокооплачиваемых рабочих мест; предложение стабильной занятости; ведение бизнеса с низким негативным воздействием на окружающую среду, подтвержденное соответствующими сертификатами» [5, с. 137].

Особое внимание М.Ю. Головин акцентировал на деятельности Научного направления Института экономики – «Экономическая политика», руководителем которого является *Е.Б. Ленчук*. В рамках данного направления исследуется роль институтов развития в решении задач технологической модернизации, инновационного развития, структурной трансформации экономики и обеспечения технологического суверенитета. Так, в монографии [6] в рамках исследования направлений модернизации современной российской экономики рассматривается роль институтов развития в стимулировании инновационной и инвестиционной активности бизнес-сообщества. В работе представлен анализ функциональной структуры государственных институтов развития России, обеспечивающих структурную модернизацию экономики, рассмотрены основные направления их деятельности, обобщены современные теоретико-методологические подходы по оценке эффективности деятельности институтов развития, предложены меры совершенствования их деятельности. Деятельность финансовых институтов развития анализирует также *Ю.В. Вологова* в работе [7]. Она обращает внимание на тот факт, что несмотря на существование более 200 финансовых институтов развития на федеральном и региональном уровнях и применении ими широкого спектра инструментов стимулирования инновационной деятельности, они «так и не смогли стать катализатором для развертывания инновационных процессов в масштабах отечественной экономики в целом» [7, с. 179]. Ю.В. Вологова отмечает необходимость расширения деятельности финансовых институтов развития за счет проектов, направленных на технологическую модернизацию традиционных отраслей экономики.

На заседании НЭС 26 марта были представлены четыре доклада:

1) «Особенности ВЭБ.РФ как ведущего национального института развития». Докладчик – Д.А. Аксаков, руководитель ESG-банкинга, вице-президент ВЭБ.РФ;

2) «Влияние института развития на развитие приоритетной территории (на примере Дальнего Востока)». Докладчик – Г.А. Борщевский, доктор политических наук, профессор РАНХиГС при Президенте РФ, государственный советник РФ;

3) «Институты развития Дальнего Востока: взгляд изнутри». Докладчик – М.Е. Кузнецов, директор ФАНУ «Восточный центр государственного планирования», член Совета директоров АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики»;

4) «Финансовые институты развития: новые приоритеты и вклад в обеспечение технологического суверенитета России». Докладчик – В.В. Доржиева, кандидат экономических наук, руководитель Центра инновационной экономики и промышленной политики ИЭ РАН.

Д.А. Аксаков, руководитель ESG-банкинга, вице-президент ВЭБ.РФ, в своем докладе, посвященном особенностям деятельности ВЭБ.РФ, подчеркнул, что целью ВЭБ.РФ является финансирование и реализация важнейших для развития экономики страны проектов. ВЭБ.РФ осуществляет свою деятельность, не конкурируя с традиционными финансовыми институтами, а создавая благоприятные для инвестиций условия, используя специальные механизмы и инструменты, такие, например, как «Фабрика проектного финансирования» и «Устойчивое финансирование».

Фабрика проектного финансирования – это механизм, позволяющий направлять «длинные» кредитные средства на реализацию крупных проектов в сфере промышленности, инфраструктуры и городской экономики. Данный механизм обеспечивает гарантию фиксированного верхнего порога стоимости привлечения кредитных средств. Устойчивое финансирование (зеленое, адаптационное и социальное финансирование) – инструменты, разработанные ВЭБ.РФ для финансирования проектов в сфере экологии, охраны окружающей среды и социальной сфере.

В рамках деятельности Фабрики проектного финансирования поддерживаются проекты по 26 различным инвестиционным направлениям, к наиболее приоритетным из них относятся промышленность высоких переделов<sup>2</sup>, инфраструктурные проекты и городская эконо-

<sup>2</sup> Под промышленностью высоких переделов понимается производство, объединяющее несколько этапов обработки исходного сырья, каждый из которых является отдельным технологическим процессом. Примером такого производства может служить производство окиси алюминия высокой чистоты для выпуска энергосберегающих светодиодов последнего поколения (прим. автора).

мика. С целью мобилизации ресурсов максимального числа экономических агентов, действующих на российском финансовом рынке, финансирование предоставляется в виде синдицированного кредита, предоставляемого совместного с другими финансовыми институтами. Основными партнерами ВЭБ.РФ по синдицированному кредитованию являются ПАО Сбербанк, Газпромбанк (АО), Банк ВТБ (ПАО) и другие крупнейшие банки. Обязательным условием привлечения синдицированного кредита является использование собственных средств, объем которых должен составлять не менее 20% от общей стоимости инвестиционного проекта.

Д.А. Аксаков осветил текущие результаты работы Фабрики проектного финансирования: портфель проектов, реализуемых с помощью данного механизма, включает 40 проектов, по которым предоставлены синдицированные кредиты на сумму около 2 трлн руб., получено одобрение по кредитам на сумму около 347 млрд руб., на рассмотрении находятся 47 проектов общей стоимостью более 10 трлн руб., из которых 2 трлн руб. будут обеспечены за счет финансирования в рамках Фабрики проектного финансирования ВЭБ.РФ. К наиболее известным проектам, реализуемым с помощью Фабрики проектного финансирования ВЭБ.РФ, относятся строительство заводов по производству удобрений «Щекиноазот» и «Куйбышевазот», разработка «Удоканского медного месторождения» и др. Фабрика проектного финансирования работает также в рамках реализации проектов по обеспечению технологического суверенитета экономики России<sup>3</sup>.

Освещая деятельность ВЭБ.РФ в рамках программ устойчивого финансирования, Д.А. Аксаков отметил, что она направлена на достижение общенациональной цели по обеспечению углеродной нейтральности. В рамках этой же программы реализуются проекты по созданию новых производственных мощностей с использованием передовых технологий, по модернизации существующих производств с целью снижения выбросов загрязняющих веществ и повышения общей энергоэффективности. Для реализации указанных проектов с учетом передового международного опыта был разработан специальный инвестиционный инструмент – *зеленые облигации*. За счет выпуска зеленых облигаций ВЭБ.РФ обеспечил финансирование таких проектов, как обновление подвижного состава метро, обновление парка пригородных пассажирских электропоездов, модернизация трамвайной сети города Таганрог, модернизация и эксплуатация системы

---

<sup>3</sup> Аксаков Д.А. Фабрика проектного финансирования / Научно-экспертный совет Института экономики Российской академии наук по проблемам управления [https://inecon.org/docs/2024/Aksakov\\_presentation\\_NES\\_20240326.pdf](https://inecon.org/docs/2024/Aksakov_presentation_NES_20240326.pdf) (дата обращения: 25.05.2024 г.).

водоснабжения и водоотведения Южно-Сахалинска и др. Совокупный экологический эффект от реализации данных проектов обеспечил сокращение выбросов парниковых газов более чем на 75 т CO<sub>2</sub> – эквивалента.

Г.А. Борщевский, профессор РАНХиГС при Президенте РФ, государственный советник РФ, доктор политических наук, представил результаты эмпирического исследования, цель которого – оценить влияние институтов развития на социально-экономическое развитие регионов на примере Дальнего Востока, сопоставить итоги деятельности сохраненных и реорганизованных институтов развития ДФО, что позволило ответить на вопрос об оптимальности их реконфигурации. В рамках исследования проверяется следующая гипотеза: «институты развития оказывают позитивное влияние на динамику социально-экономического развития, и в ходе реорганизации были сохранены те институты, которые внесли наиболее существенный вклад в экономику макрорегиона»<sup>4</sup>. Г.А. Борщевский представил модель оценки эффективности институтов развития, основанную на применении факторного анализа и метода «разность разностей». Предметом исследования являлась деятельность следующих институтов развития: АО «Фонд развития Дальнего Востока и Арктики (ФРДВ), АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики» (КРДВ), АНО «Агентство Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта» (АПИ), АНО «Агентство по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке и Арктике» (АРЧК) и ООО «Дальневосточный фонд развития и внедрения высоких технологий» (ДФВТ).

В качестве параметров оценки эффективности деятельности исследуемых институтов были использованы целевые индикаторы, установленные нормативно-правовыми документами, регулирующими деятельность институтов развития ДФО, а также макроэкономические показатели, характеризующие развитие региона, на которые опосредованно оказывают воздействие институты развития. Информационную базу составили данные по 20 макроэкономическим показателям, собранные с временным лагом в 1 квартал с 2000 по 2021 гг.

Результаты моделирования позволили выделить институты с негативным и позитивным влиянием на развитие региона. Из пяти институтов, вошедших в исследовательскую выборку, два института (АПИ и ДФВТ) оказали положительное влияние на экономическое развитие ДФО. В результате исследования также выявлено слабое отрицатель-

<sup>4</sup> Борщевский Г.А. Влияние института развития на развитие приоритетной территории (на примере Дальнего Востока) / Научно-экспертный совет Института экономики Российской академии наук по проблемам управления. [https://inecon.org/docs/2024/Borshesky\\_presentation\\_NES\\_20240326.pdf](https://inecon.org/docs/2024/Borshesky_presentation_NES_20240326.pdf) (дата обращения: 16.05.2024 г.).

ное влияние ФРДВ на зависимые переменные и не обнаружено статистически значимого воздействия деятельности институтов АРЧК и КРДВ. Гипотеза о том, что реорганизация институтов развития способствовала сохранению организаций с сильным положительным влиянием, подтвердилась частично: в результате реформы действительно произошло упразднение институтов с негативным влиянием (ФРДВ, АРЧК) и сохранение КРДВ с позитивным, хотя и статистически незначимым влиянием, однако произошло также упразднение АПИ и ДФВТ, влияние которых было позитивным и статистически значимым. Указанный диссонанс отчасти компенсируется консолидацией функций АПИ и ДФВТ у КРДВ и ВЭБ.РФ.

Тот факт, что в рамках реформы принято решение об упразднении как неэффективных, так и ряда эффективных институтов, позволил Г.А. Борщевскому выдвинуть гипотезу о том, что влияние институтов развития на социально-экономическое развитие не являлось определяющим фактором при принятии решений о реформе институтов развития.

По результатам проведенного исследования Г.А. Борщевский представил ряд рекомендаций, касающихся разработки единого подхода к оценке эффективности деятельности институтов развития.

М.Е. Кузнецов, директор ФАНУ «Восточный центр государственного планирования», член Совета директоров АО «Корпорация развития Дальнего Востока и Арктики», выступил с докладом, посвященным деятельности институтов развития Дальнего Востока. Приоритетность развития Дальневосточного федерального округа обуславливается стратегической значимостью региона, сочетаемой со сложными условиями проживания населения и ведения предпринимательской деятельности. М.Е. Кузнецов осветил основные задачи деятельности институтов развития Дальнего Востока, к которым относятся:

- сохранение устойчивого экономического роста в условиях внешнего давления. Для решения данной задачи разработано три стратегии развития региона и шесть мастер-планов развития городов;
- сбережение народонаселения и рост качества жизни. Разработана демографическая модель ДФО, предполагающая формирование новых рабочих мест с высоким уровнем оплаты труда, привлекательных для обеспечения внутринациональной трудовой миграции;
- расширение логистических маршрутов и внешних связей, обеспечивающих успешное развитие производства экспортируемой продукции;
- обеспечение технологического суверенитета и опережающего развития перерабатывающего сектора. Проведен Арктический технологический конкурс, по результатам которого были отобраны наиболее перспективные проекты по трансформации науч-

ных и технологических разработок в цифровые и инженерные решения, способствующие повышению качества жизни в регионе и стимулирующие его экономическое развитие.

М.Е. Кузнецов также отметил, что в рамках деятельности существующих на Дальнем Востоке институтов развития уже удалось ввести на территории ДФО самые эффективные в стране преференциальные режимы для привлечения инвестиций в регион. Подводя итоги, докладчик отметил, что на текущий момент на территории Дальнего Востока и Арктики реализуется более 3,5 тыс. инвестиционных проектов, общий объем инвестиций достиг 9,5 трлн руб., достигнуто существенное превышение темпов прироста инвестиций в основной капитал (30%) по сравнению со средним значением по РФ (10%).

В.В. Доржиева, руководитель Центра инновационной экономики и промышленной политики ИЭ РАН, кандидат экономических наук, представила доклад, посвященный вопросам трансформации целей и приоритетов деятельности институтов развития в условиях необходимости обеспечения технологического суверенитета России, а также анализу нормативно-правовых аспектов регулирования деятельности институтов развития. В докладе были представлены как широко используемые механизмы поддержки инновационных проектов (Программы Фонда развития промышленности (ФРП), кластерная инвестиционная платформа (КИП), единая субсидия на НИОКР, механизмы соглашений о защите и поощрении капиталовложений, специальные инвестиционные контракты и др.), так и новые инструменты и механизмы финансирования, в том числе:

- офсетные контракты, обеспечивающие гарантированный спрос на выпускаемую продукцию;
- предоставление инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций, подлежащего зачислению в доходную часть бюджетов субъектов РФ;
- переход от отраслевых планов импортозамещения к перечням критической продукции в гражданских отраслях промышленности<sup>5</sup>.

В.В. Доржиева отметила смещение акцента с привлечения акционерного капитала на использование заемных средств в целях реализации проектов, способствующих достижению технологического приоритета, и обратила внимание на отсутствие единой стратегии дея-

<sup>5</sup> Доржиева В.В. Финансовые институты инновационного развития: новые приоритеты и вклад в обеспечение технологического суверенитета России/ Научно-экспертный совет Института экономики Российской академии наук по проблемам управления. [https://inecon.org/docs/2024/Dorzheva\\_presentation\\_NES\\_20240326.pdf](https://inecon.org/docs/2024/Dorzheva_presentation_NES_20240326.pdf) (дата обращения: 16.05.2024 г.).

тельности институтов развития, а также на некоторую неопределенность в оценке результативности реализуемых институтами развития проектов, в том числе связанных с финансированием технологических компаний. В своем докладе В.В. Доржиева также осветила проблему снижения объема инвестиций на российском венчурном рынке.

По итогам представленных докладов состоялась дискуссия, в которой активное участие приняли присутствующие на заседании ученые и представители экспертного сообщества.

В частности, С.В. Елисеев, независимый директор, интерим-менеджер, Президент Союза независимых экспертов и интерим-менеджеров, председатель Подкомитета МТПП по корпоративному управлению и конкурентной политике, поднял вопрос о необходимости разработки ключевых стратегий, которые способствовали кардинальному решению демографической проблемы регионов Дальнего Востока и Арктики и могли бы стать основой стратегий и планов развития данных территорий. Соглашаясь с данным тезисом, М.Е. Кузнецов отметил, что такие ключевые алгоритмы действий уже ясны. Во-первых, необходимо создать качественные рабочие места, обеспечивающие стабильно высокий уровень доходов населения. Данная практика уже показала свою эффективность в советское время: трудовая миграция на территории Крайнего Севера обуславливалась возможностью получать доход, превышающий средние по стране значения в 4 раза; на сегодняшний день компенсация ниже (в большинстве случаев наблюдается двукратное превышение средних значений). Во-вторых, для удержания населения, привлеченного высоким уровнем оплаты труда, необходимо провести реновацию дальневосточных городов, предполагающую наличие развитой городской, туристской и культурно-досуговой инфраструктуры, что учитывается при разработке мастер-планов по развитию городов, планов по комплексному развитию территорий.

Ведущий научный сотрудник Центра исследований проблем государственного управления, кандидат экономических наук С.А. Братченко подняла вопрос о соответствии организационно-правовой формы акционерного общества целям деятельности институтов развития. По мнению М.Е. Кузнецова, акционерное общество – это наиболее «здоровая» форма для функционирования институтов развития. Специфика деятельности институтов развития выражается в определении целевых ориентиров: смещается акцент с максимизации акционерной стоимости в сторону максимизации общественной полезности, что выражается в закреплении соответствующих показателей эффективности (KPI). Другие организационно-правовые формы не позволяют обеспечить необходимый уровень прозрачности. Г.А. Борщевский отметил, что «новая дальневосточная политика» является отражением определенной модели государства в экономике – модели государства

развития (англ. *developmental state*), в соответствии с которой создание государством акционерных обществ и других хозяйственных обществ, предусмотренных Гражданским кодексом, побуждает данные организации «разговаривать на одном языке» с бизнесом. Усиление роли государства, его участие в экономике свидетельствуют о трансформации роли государства в мировой экономике, и в России в частности. По мнению Г.А. Борщевского, следует ожидать переход от идей развивающегося государства к концепции государства стабильности, в рамках которого приоритетным станет не столько обеспечение высоких темпов роста, сколько минимизация рисков.

Итоги заседания были подведены И.И. Смотрицкой, д.э.н., заместителем председателя НЭС по проблемам государственного управления, руководителем Центра исследований проблем государственного управления ИЭ РАН. И.И. Смотрицкая отметила острую актуальность рассматриваемой на заседании темы и плодотворность дискуссии, поблагодарила докладчиков и всех присутствующих за активное участие.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкина А.А., Головин М.Ю., Либман А.М. Модель построения многостороннего банка развития на постсоветском пространстве (с учетом мирового опыта) / под ред. А.Е. Лебедева. Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2006.
2. Зельднер А.Г. Государственные преференции привлечения инвестиций в развитие территорий опережающего социально-экономического развития // Вопросы экономики и права. 2018. № 120. С. 79–84.
3. Степанов Н.С. Модернизация Фонда развития промышленности с целью создания эффективного импортозамещения в современных условиях // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2023. № 61. С. 5–16. DOI: 10.17223/19988648/61/1.
4. Степанов Н.С. Институты развития регионального управления новой модели экономического роста (территории опережающего развития, территории опережающего социально-экономического развития) // Вестник университета. 2023. № 1. С. 106–113. DOI 10.26425/1816-4277-2023-1-106-113.
5. Степанов Н.С. Формирование политики технологического суверенитета на территориях опережающего социально-экономического развития с помощью привлечения частного и государственного капитала // Вестник университета. 2024. № 1. С. 132–139. DOI:10.26425/1816-4277-2024-1-132-139.
6. Структурная модернизация российской экономики: условия, направления, механизмы: монография / под ред. Е.Б. Ленчук, Н.Ю. Ахапкина, В.И. Филатова [и др.]. СПб.: Алетейя, 2022.
7. Вологова Ю. В. Финансовые институты инновационного развития в стратегии перехода России к технологическому лидерству // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2019. № 3. С. 168–181. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10039.

## REFERENCES

1. *Abalkina A.A., Golovnin M.Y., Libman A.M.* Model of building a multilateral development bank in the post-Soviet space (taking into account the world experience) / Scientific report. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, 2006. (In Russ.).
2. *Zeldner A. G.* State preferences for attracting investment in the development of territories of advanced socio-economic development // *Voprosy ekonomiki i pravo*. 2018. № 120. С. 79–84. (In Russ.).
3. *Stepanov N.S.* Institutes for the new model of economic growth regional management development (territories of advanced development, territories of advanced social and economic development). *Vestnik Universiteta*. 2023;1(1). P. 106–113. DOI: 10.26425/1816-4277-2023-1-106–113. (In Russ.).
4. *Stepanov N.S.* Modernization of the Industry Development Fund to create effective import substitution in today's environment. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 2023. No. 61. Pp. 5–16. DOI: 10.17223/19988648/61/1. (In Russ.).
5. *Stepanov N.S.* Formation of a policy of technological sovereignty in the territories of advanced socio-economic development by attracting private and public capital. *Vestnik Universiteta*. 2024. (1). P. 132–139. DOI: 10.26425/1816-4277-2024-1-132-139. (In Russ.).
6. Structural modernization of the russian economy: conditions, directions, mechanisms / ed. by E.B. Lenchuk, N.Y. Akhupkin, V.I. Filatov. SPb.: Aletheia, 2022. (In Russ.). [https://inecon.org/docs/2024/Dorzheva\\_Iljina\\_2022.pdf?ysclid=lwrpeqmnan847618396](https://inecon.org/docs/2024/Dorzheva_Iljina_2022.pdf?ysclid=lwrpeqmnan847618396)
7. *Vologova Y. V.* Financial institutions of innovative development in the strategy of Russia's transition to technological leadership // *The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences*. 2019. № 3. P. 168–181. DOI: 10.24411/2073-6487-2019-10039. (In Russ.).

Дата поступления статьи: 29.05.2024

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

**Фролова Надежда Дмитриевна** – научный сотрудник Центра исследований проблем государственного управления ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия

ORCID: 0000-0002-3696-2688

[nrasskazikhina@yandex.ru](mailto:nrasskazikhina@yandex.ru)

## ABOUT THE AUTHOR

**Nadezhda D. Frolova** – Researcher at the Center for Public Administration Research, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-3696-2688

[nrasskazikhina@yandex.ru](mailto:nrasskazikhina@yandex.ru)

DEVELOPMENT INSTITUTIONS: STRATEGIC OBJECTIVES AND RUSSIAN PRACTICE (ON THE MATERIALS OF THE MEETING OF THE SCIENTIFIC AND EXPERT COUNCIL OF THE INSTITUTE OF ECONOMICS OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES ON GOVERNANCE PROBLEMS)

The current conditions have made the issues of governance, both state and corporate, particularly important in the context of strategic development goals. This is due to the combined effect of several factors: attempts to find new growth drivers, in particular through development institutions in the present system of the Russian economy; geopolitical challenges for Russia, digitalisation, and so on. The Scientific and Expert Council of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences held a discussion on “Development Institutions: Strategic Goals and Russian Practice” on 26 March 2024. Scientific researchers, consultants and business representatives were invited to the discussion. The meeting focused on such issues as the priority directions of development institutions, the results achieved with their involvement, including the ones of assessing the effectiveness of development institutions’ activities.

**Keywords:** *development institutions, VEB.RF, Far East, technological sovereignty, project financing, sustainable financing, strategic development goals.*

**JEL:** G20, G21, G24.