

Л.Б. ВАРДОМСКИЙ

доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра
постсоветских исследований ФГБУН Институт экономики РАН

Н.В. КУЛИКОВА

кандидат географических наук, руководитель Центра восточноевропейских
исследований ФГБУН Институт экономики РАН

Г.Д. ТОЛОРЯЯ

доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра
российской стратегии в Азии ФГБУН Институт экономики РАН

А.А. ЯКОВЛЕВ

кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора
Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова;
ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН

**СТРАНЫ РОССИЙСКОГО ПОЯСА СОСЕДСТВА
В ИССЛЕДОВАНИЯХ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК:
ИСТОРИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, РЕЗУЛЬТАТЫ**

Статья подготовлена к 95-летию юбилею Института экономики РАН и посвящена истории страноведческих исследований (СИ) в Институте и людям, которые их организовывали и проводили. Исторически получилось, что институтское страноведение имело в основном практическое назначение, ориентированное на обеспечение ведомств, осуществлявших внешнюю политику СССР, информацией о происходящих в странах социалистического мира политических, экономических и социальных процессах. В ходе этой работы накапливались знания о реализации социалистической доктрины в разных по уровню развития странах, что позволяло выработать предложения к углублению взаимного сотрудничества. После распада СЭВ, а затем и СССР изменилась тематика и методология СИ: их содержание, на фоне геополитической неопределенности и растущей конкуренции, определяют проблемы трансформации, регионализации и модернизации. При сохранении прикладного характера, эти исследования приобрели научно-теоретическое значение, важное для понимания возможных направлений развития государств в быстро меняющемся мире. Для России в этом контексте особую роль играют государства-соседи, исторически тесно взаимодействовавшие с ней. В статье рассматриваются особенности исследования стран, входящих в европейский, азиатский и постсоветский сегменты российского пояса соседства.

Ключевые слова: СССР, Россия, страны-соседи, геополитика, геоэкономика, трансформация, модернизация, связанность, регионализация, интеграция.

УДК: 327, 339.9

EDN: ULMUZY

DOI: 10.52180/2073-6487_2025_4_33_58

Одним из направлений научных исследований, проводимых в Институте экономики Российской академии наук (ИЭ РАН), являются международные экономические и политические исследования, в которых важное место занимает страноведческая проблематика. *Страноведческие исследования (СИ) восходят к 1947 г.*, когда произошло слияние ИЭ АН СССР и Института мирового хозяйства и мировой политики АН СССР. Однако в 1956 г. часть «зарубежки» была выведена из ИЭ в связи с учреждением ИМЭМО АН СССР. В 1960 г. на базе Сектора экономических проблем стран народной демократии ИЭ АН СССР был создан Институт экономики мировой социалистической системы (ИЭМСС) АН СССР. В 1990 г., в связи с распадом мировой социалистической системы, он был переименован в Институт международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ). Объектом изучения остались бывшие социалистические страны, число которых после прекращения существования СССР значительно увеличилось. В ИЭ РАН страноведческие исследования вернулись в 2005 г. в результате его слияния с ИМЭПИ РАН.

Руководители ИЭМСС АН СССР, ИМЭПИ РАН и ИЭ РАН – академики О.Т. Богомолов, А.Д. Некипелов, член-корреспонденты Р.С. Гринберг, М.Ю. Головнин, Г.М. Сорокин, доктора наук Е.Б. Ленчук и С.П. Глинкина – уделяли большое внимание страноведению.

Исследование внутренней и внешней политики стран мира важно для понимания их текущих и долгосрочных целей развития. На этой основе возможно принятие таких решений по взаимодействию с ними, которые обеспечивают благоприятные условия для развития и безопасности России.

В СИ в советский период преобладал анализ национального опыта социалистического строительства и эффектов международного социалистического труда для стран – участниц СЭВ. После распада СЭВ и СССР принципиально изменилась методология СИ – их главным направлением стало исследование рыночной трансформации в пост-социалистических странах и оценка влияния специфики стран на участие в проектах регионализации (разных по страновому охвату, институтам сотрудничества и геополитическим приоритетам), а также анализ влияния этих проектов на развитие их экономики [1].

В этом отношении СИ в Институте экономики отличались от широких комплексных исследований стран мира, которые осуществляются в географической науке. Это была разновидность проблемного страноведения, о котором писал А.В. Кузнецов [2], с преобладанием политической и экономической тематики.

С середины 2000-х годов бывшие социалистические страны и ставшие независимыми государствами союзные республики стали именоваться в ИЭ РАН «странами пояса соседства России». В начале 2020-х

годов к ним добавились соседние Турция и Иран. Геоэкономическое значение стран-соседей для РФ в условиях западных санкций сильно возросло.

Страны-соседи играют для России, как и для любого государства, особую роль при оценке геоэкономических и геополитических условий развития и безопасности нашей страны. Соседство – продукт исторического развития государств и разделяющих их границ. Его экономическое и политическое значение со временем меняется, отражая изменения вне и внутри стран. Для конкретной страны значение ее соседей, рассматриваемое с точки зрения взаимных отношений, может меняться в широком диапазоне – от стратегических партнеров до агрессивных противников. Характер соседства в географическом, политическом и экономическом смыслах изменяется в результате распада или объединения государств, изменения идентичности, хода интеграционных и дезинтеграционных процессов, динамики экономического и политического развития, эволюции международных коммуникаций и других факторов.

СИ проводились в разных геополитических условиях. Распад мировой социалистической системы и СССР и, соответственно, биполярного мироустройства, происходил на фоне развития глобализации и регионализации, а сегодня идет разрушение сложившегося миропорядка с неясным пониманием того, каким будет новый. Но в любом случае, в новом миропорядке будут присутствовать центры мировой экономики, периферийные страны, стремящиеся повысить свой международный статус, и региональные объединения государств, число и разнообразие которых постоянно увеличивается.

Россия имеет 16 сухопутных соседей, с восьмью из которых она имеет и морскую границу, а с двумя (США и Япония) – только морскую. На Черном море Россия через международные воды соседствует с Турцией, Болгарией и Румынией, на Каспии – с Ираном и Туркменистаном.

Среди стран-соседей присутствуют старые (ЕС, США, Япония) и относительно новые центры (Китай, Турция) мировой экономики и политики, а также страны, относимые к мировой периферии. Многие из этих стран находятся между РФ и другими глобальными центрами: для Украины это ЕС и Турция, для Казахстана – Китай, для Грузии – Турция и т. д. В зависимости от отношений между центрами разделяющие их государства могут именоваться как страны «общего соседства», «буферные» или «лимитрофные». Ослабление одного центра и усиление другого влияют на политическую и экономическую ориентацию стран общего соседства. В этом контексте соседство – существенный геоэкономический ресурс, понимаемый как потенциал наращивания взаимных экономических отношений, но одновременно

и источник серьезных геополитических рисков не только для наращивания, но и для сохранения ранее сложившихся экономических отношений.

Сотрудничество с соседями – это не только проявление гравитационной закономерности в международных экономических отношениях, но и возможность выстраивания через них отношений с теми государствами, с которыми нет общей границы (в частности, с соседями соседей). Соседние страны расширяют варианты логистики внешнеэкономических связей России с третьими странами точно так же, как и Россия для них.

Восточноевропейские исследования: страны ЦВЕ – от социалистического строительства к евроатлантической интеграции и кризису в отношениях с Россией

Центрально-Восточная Европа (ЦВЕ) на протяжении многих десятилетий является объектом изучения для специалистов Центра восточноевропейских исследований, с 2005 г. являющегося структурным подразделением научного направления «Международные экономические и политические исследования» (МЭПИ) ИЭ РАН. Центр стал преемником Отдела стран Восточной Европы ИМЭПИ РАН (до 1990 г. – Отдел социалистических стран Европы ИЭМСС АН СССР).

В 1960–1980-х годах Отделом руководили известные российские ученые В.Ф. Терехов, Я.Б. Шмераль, О.Р. Лацис, Л.С. Ягодовский. Исследованиями экономики и политики стран ЦВЕ занимались несколько десятков ученых. Среди них особенно весомый вклад в отечественную школу политико-экономического страноведения внесли Г.Н. Миткевич (по Албании), В.И. Шабунина, Т.Э. Валева, Ю.А. Долуда, Ю.Ф. Зудинов, Е.В. Рудаков (по Болгарии), М.А. Усиевич, О.Г. Волотов, С.П. Глинкина, Д.С. Марков, Ю.И. Монич, (по Венгрии), Л.И. Цедиллин, Б.П. Архипов, М.Я. Волченко, Г.В. Наумов (по ГДР), А.Н. Барковский, Л.С. Семенова, Н.И. Бухарин, И.С. Синицина, Н.А. Чудакова (по Польше), И.И. Орлик, А.Н. Саморукова, В.В. Виноградов, И.Ф. Селиванова, Н.В. Фейт (по Румынии), В.А. Кайе, В.Н. Даньшина, М.О. Копытина, З.Н. Кузнецова, Л.А. Ясина (по Чехословакии, а затем Чехии и Словакии), Л.В. Тягуненко, Л.С. Аблазова, В.М. Каменецкий, Ю.К. Князев, Н.В. Куликова, В.С. Милованов, В.П. Шрам (по Югославии, а затем по бывшим югославским республикам).

Знания этих ученых были уникальными благодаря тому, что ИЭМСС имел возможность приобретать научную литературу, газеты, журналы, статистические ежегодники изучаемых стран. Страноведы направлялись в научные командировки в исследуемые страны, и что

особенно важно, существовала весьма полезная практика их командирования на длительную работу в посольства и торгпредства СССР в социалистических странах.

После распада мировой социалистической системы Центр восточноевропейских исследований стал единственным крупным научным центром в РФ, в котором под руководством Ю.К. Князева, затем С.П. Глинкиной, а в последние 25 лет Н.В. Куликовой углубленно изучались системные общественно-экономические и политические преобразования в странах ЦВЕ. В 2000–2002 гг. была опубликована подготовленная при активном участии его специалистов трехтомная монография о судьбе социализма в Восточной Европе [3]. В ней были рассмотрены процессы становления, расцвета и гибели «реального социализма», проанализированы причины и ход тесно связанных друг с другом постсоциалистической трансформации и евроинтеграции стран ЦВЕ.

В 2000–2010-х годах ряды коллектива Центра дополнили молодые ученые – С.О. Волотов, А.В. Голубкин, М.М. Лобанов, М.А. Максакова, О.М. Малютина, М.В. Свиридова. Они внесли свой вклад в продолжение исследований системных преобразований в странах ЦВЕ, в том числе проводившихся на основе разработанной С.П. Глинкиной методологии многоуровневого анализа посткоммунистических трансформаций [4]. Итоги этих СИ были подведены в первом томе трехтомной монографии «Постсоциалистический мир: итоги трансформации» [5].

Оценка эффектов трансформации в странах ЦВЕ представляла большой научный интерес ввиду внедрения в них институтов демократии и рынка, сложившихся в странах «старой» Европы. Хотя оформление правовых основ и учреждение политических структур новой демократической системы произошли быстро, ее отладка оказалась сложным процессом, который нельзя признать завершенным [6]. В области институтов рынка к важным результатам привел анализ С.П. Глинкиной процессов становления частного сектора в экономиках стран ЦВЕ, моделей приватизации государственных предприятий, мотивов и стратегий поведения новых собственников, генезиса теневой экономики [7].

Проведенные в Центре исследования показали неоднозначность влияния трансформации и евроинтеграции на экономику стран ЦВЕ. Безусловно, они дали новые возможности для развития: гранты из фондов ЕС, свободу внешнеторговых связей, приток инвестиций из развитых европейских стран, доступ к их финансовым рынкам [8]. Главным инструментом модернизации и развития экономики стали прямые иностранные инвестиции (ПИИ).

В ряде трудов Центра были рассмотрены правовые основы привлечения ПИИ, объемы, формы и отраслевая структура их притока,

степень проникновения иностранного капитала в экономику, его влияние на развитие производства и сферы услуг, на внешнюю торговлю, внутреннюю и внешнюю сбалансированность экономики [9; 10]. Было выявлено, что обильный приток ПИИ и кредитная экспансия западноевропейских банков, наблюдавшиеся до начала мирового кризиса 2008–2009 гг., ускорили рост ВВП, сделали экономику в целом более эффективной и конкурентоспособной. Повысился средний технологический уровень производства, выросла производительность труда. Впечатляющий рост показал товарный экспорт: в его объеме уменьшилась доля традиционных трудоемких изделий и возросла доля капиталоемкой машиностроительной продукции, а в некоторых странах увеличился удельный вес высокотехнологичных товаров.

В то же время произошел фактический захват экономик компаниями стран ядра ЕС, заинтересованными в использовании сравнительно дешевой рабочей силы стран ЦВЕ при достаточно высоком уровне ее квалификации. Основная часть ПИИ концентрировалась в сферах финансовых услуг, торговли и оборота недвижимости. В промышленности они были вложены преимущественно в организацию сборочных производств, доля которых в международных цепочках создания добавленной стоимости была весьма небольшой. Рост экспорта был обеспечен в основном встраиванием созданных транснациональными корпорациями производств в вертикальные трансграничные цепи поставок, производимая экспортная продукция главным образом была предназначена для рынка ЕС. При этом подавляющая часть промышленных ПИИ пришлось на филиалы ТНК, куда материнские компании передавали технологии без риска их дальнейшего распространения в национальную экономику. В итоге экономика стран ЦВЕ фактически распалась на два сектора – более эффективный и конкурентоспособный «иностраный» и низкорентабельный «национальный» [11, с. 16–51].

Значительное социально-экономическое отставание стран ЦВЕ от «старой Европы» сохранялось, а по ряду показателей увеличивалось. В социальной сфере, по оценке И.С. Синициной, это было обусловлено тем, что «...макроэкономическая политика подлежала достаточно жесткому наднациональному контролю, предусматривающему санкции за превышение отдельных параметров, а социальные процессы, напрямую связанные с данной политикой, оставались за рамками регулирования...» [12, с. 19–20]. Иными словами, формирование единого экономического пространства ЕС сильно опережало создание единого европейского социального пространства.

Изучение модели экономики, сложившейся в странах ЦВЕ, выявило ее специфику, не позволяющую поместить эту модель в традиционные типологии, разработанные в рамках компаративистики для

развитых рыночных экономик. Наиболее точно суть этой модели передает предложенное С.П. Глинкиной определение «зависимая рыночная экономика», или «зависимый капитализм». Основной ее чертой является фундаментальная зависимость экономического развития, с одной стороны, от политики и решений иностранных инвесторов, а с другой – от объемов финансирования многих проектов из фондов ЕС [13].

Ускорение экономического роста в странах ЦВЕ сопровождалось возникновением крупных дисбалансов в экономиках, которые частично покрывались посредством внутренних и внешних заимствований. Проблематику государственной и общей внешней задолженности на фоне мирового финансового кризиса подробно исследовали Ю.К. Князев, Н.В. Куликова [14] и М.Ю. Головин [15]. В этих и других исследованиях было отмечено, что сильная зависимость от спроса на европейском рынке и от притока иностранного капитала привела к крайней неустойчивости экономик стран ЦВЕ к воздействию негативных явлений в мировом производстве и финансах. Мировой финансовый кризис, а затем кризис суверенных долгов в еврозоне ввергли регион в экономическую рецессию с дальнейшей затяжной стагнацией и обострением социальных проблем [16; 17]. При этом примечательно, что в периоды возобновления экономического роста роль его драйвера переходила от чистого экспорта (как это было в 2000-х годах) к потреблению домохозяйств [18].

Осознание ущербности модели зависимого капитализма в некоторых странах ЦВЕ вызвало к жизни новое явление – «экономический патриотизм». Наиболее ярко он проявился в Венгрии, которая в прошлом была лидером по привлечению ПИИ в регионе. Руководство этой страны после мирового финансового кризиса разработало и стало последовательно проводить новую экономическую политику, направленную на поддержку отечественных товаропроизводителей и ограничение роли иностранного капитала в ряде отраслей экономики. Эта политика, вопреки господствующим в экономической теории либеральным догматам, дала положительные результаты с точки зрения развития экономики, даже в условиях небольшой по размеру страны. Однако возможности для успешной реализации самостоятельного экономического курса в странах ЦВЕ весьма ограничены ввиду зависимости от политики наднациональных органов ЕС и отсутствия достаточных собственных капиталов [19].

После мирового финансового кризиса европейская интеграция утратила свою прежнюю «подъемную силу» для восточноевропейской экономики. Инвестиционная активность западноевропейских ТНК снизилась, внутривосточный спрос стал неустойчивым. Возможности компенсации их слабой динамики путем поддержки внутреннего

спроса за счет роста доходов населения были ограниченными: повышение зарплат, опережающее рост производительности труда, угрожало конкурентоспособности экономики.

В этих условиях страны ЦВЕ начали искать рынки сбыта товаров и источники капиталов за пределами ЕС. Приоритетным направлением стало расширение сотрудничества с быстро развивающимися странами Азии, прежде всего с Китаем. Все страны ЦВЕ присоединились к инициированному им многостороннему формату сотрудничества «16+1». Однако проведенные в Центре исследования показали, что, вопреки высоким ожиданиям, переориентация на азиатские рынки в большинстве стран ЦВЕ идет медленно, подтверждая тезис о структурной инерционности внешнеэкономической деятельности. Торговое и инвестиционное взаимодействие с Китаем, в силу пока еще относительно небольших объемов, не оказывает на социально-экономическое развитие стран региона влияния, сопоставимого с влиянием сотрудничества с западноевропейскими странами. При этом серьезными проблемами являются крайняя несбалансированность взаимной торговли, подавляющая часть которой приходится на импорт китайских товаров, и противоречие правилам ЕС практикующей Китаем модели инвестирования средств в странах ЦВЕ (главным образом в транспортную инфраструктуру, необходимую для реализации китайского проекта «Пояс и путь») за счет долгосрочных кредитов китайских государственных банков, с назначением в основном китайских подрядчиков и требованиями суверенных гарантий погашения кредитов со стороны стран – реципиентов инвестиций [20].

Российское направление внешнеэкономических связей не рассматривалось в странах ЦВЕ как перспективное. После распада СЭВ и СССР роль России в импорте в регион свелась главным образом к поставкам энергоресурсов, а ее доля в совокупном экспорте из региона неуклонно сокращалась, упав в итоге до символических значений в 2–5%. Анализу экономических и политических причин утраты Россией своих позиций в Восточной Европе в Центре постоянно уделялось большое внимание. Первая монографическая работа по данной проблематике вышла в 2001 г. [21], последняя – в 2023 г. [22].

Проведенные исследования показали, что более широкому торговому взаимодействию стран ЦВЕ с РФ препятствовало превращение их экономик в периферийные части европейской экономики, а впоследствии и наращивание торговых и инвестиционных связей с Китаем. Еще один фактор был связан с тем, что страны ЦВЕ стали важным инструментом в проекте ЕС «Восточное партнерство», ослаблявшем связи России с включенными в этот проект странами СНГ. Это вызывало негативную реакцию РФ и разрушало взаимное доверие со странами ЦВЕ [23].

С 2014 г. свертывание связей стран ЦВЕ с Россией стало отражением нарастания геополитических противоречий между ЕС и Россией, связанных с событиями на Украине. В связи с этим Центр начал цикл работ по вопросам санкционного давления ЕС на РФ. За 10 лет было опубликовано много трудов разного формата, оценивающих влияние санкций на торговое и инвестиционное сотрудничество стран ЦВЕ с РФ, а также на их социально-экономическое положение [24; 25; 26]. В этом контексте важное место в исследованиях заняла стратегия «зеленого перехода» в ЕС, нацеленная на создание экологически чистой экономики и одновременно решающая задачу избавления от энергетической зависимости от России.

Общий вывод проведенных исследований заключается в том, что, несмотря на значительный ущерб, понесенный странами ЦВЕ из-за разрушения отношений с Россией, восстановление прежнего сотрудничества в обозримом будущем невозможно ввиду зависимости этих стран от решений брюссельской бюрократии, придерживающейся антироссийского курса во внешней политике, а также из-за перестройки внешнеторговых связей РФ в пользу дружественных стран.

Главные задачи, стоящие перед Центром сегодня, – определение места и роли стран ЦВЕ в мировых процессах глобализации и интеграции, главных векторов их развития и изменений во внешнеэкономических связях в условиях новой геополитической и геоэкономической ситуации и оценка перспектив экономических связей с РФ.

Азиатские исследования: от анализа азиатского социализма к поиску новых направлений взаимодействия стран Азии с Россией

Отдел социалистических стран Азии и Кубы ИЭМСС возник одновременно с созданием ИЭМСС. Его возглавила М.Е. Тригубенко – большой энтузиаст развития связей со странами Азии, которая вела это направление несколько десятилетий вплоть до своей кончины в 2020 г.

Данное направление в ИЭМСС АН СССР стало уникальным для исследования социалистических стран Азии. Эти страны в то время больше нигде не изучались с такой глубиной и привлечением обширных аналитических материалов в силу закрытости тематики. На основании результатов исследований сотрудников Института и его представителей в странах Азии принималось немало решений «директивными инстанциями».

В область научных интересов восточного направления исследований входили теория и практика азиатского социализма и «постсоциализма». В 1980-е годы особое внимание уделялось «китайскому пути»

реформ, опыт которого сотрудники Института пытались донести до руководства СССР.

За годы исследований стран Азии в ИЭМСС успели поработать многие выдающиеся специалисты, оставившие значительный вклад в отечественной школе востоковедения. Выходцы из этого «гнезда» заняли видные посты в государственном управлении, бизнесе, науке, участвуют в формировании российской политики на азиатском направлении. Здесь стоит выделить таких специалистов, как Л.А. Аносова, А.И. Денисов, Л.И. Кондрашова, В.М. Мазырин, В.В. Михеев, В.Я. Портяков, Г.Д. Толорая. Для исследований азиатских стран, связи с которым были ограничены, наличие практики прикомандирования к Посольствам и Торгпредствам СССР в социалистических государствах специалистов Института и их ротация были решающим преимуществом.

В постсоветский период заметный вклад в исследование КНР внесла В.В. Лапердина. Вьетнамом помимо М.Е. Тригубенко занимались Е.Р. Богатова, Я.Н. Пивоваров; экзотическими тогда Лаосом и Камбоджей – Л. М. Кунтыш, Н. П. Мещеряков, Г.Г. Сочевко; Монголией – А.А. Гербова и И.С. Севастьянов. Корейское направление стало особо сильным в сравнении с другими научными центрами, так как имелся прямой выход на долгое время недоступные КНДР и Южную Корею. Ими занимались И.А. Коргун, Т.В. Леженина, В.И. Моисеев, Т.А. Неелова, И.А. Поликарпова.

С начала 1990-х годов исследовались вопросы рыночной трансформации азиатских стран, их экономическая политика. Велось изучение причин спада в сотрудничестве России с КНДР, Монголией и Вьетнамом и разрабатывались возможные пути его преодоления. Изучались вопросы внешнеэкономических отношений КНДР и Республики Корея. Были созданы ориентированные на перспективу научные концепции сотрудничества СССР, а затем России с КНР, СРВ, Монголией, КНДР; специалисты Института выступили первопроходцами в разработке перспектив сотрудничества с Республикой Корея.

В ИЭ было подготовлено и защищено много кандидатских и докторских диссертаций по общим проблемам АТР, стран Восточной (ВА) и Юго-Восточной Азии (ЮВА). Диссертантами выступали как отечественные специалисты, так и представители СРВ, КНР, КНДР, Монголии, занявшие впоследствии высокие государственные должности и способствовавшие укреплению экономических связей этих стран с Россией.

После многочисленных реорганизаций на уровне Академии наук и внутри ИЭ РАН в 2015 г. начал работу Центр российской стратегии в Азии, ставший наследником научной школы азиатских исследований, формировавшейся на протяжении нескольких десятилетий.

Под руководством М.Е. Тригубенко, а затем Г.Д. Толорая в Центре углубленно изучался процесс реформирования азиатских стран российского «пояса соседства», их внешнеполитических и внешнеэкономических отношений, роль великих держав в развитии. Особое внимание уделялось опыту внедрения рыночной экономики, анализу процессов модернизации и роли в них внешнеэкономических связей.

По их итогам работ специалистами азиатского направления исследований были изданы монографии, внесшие значительный вклад в развитие данной научной проблематики. Среди них можно отметить следующие:

Коллективная монография «Азиатские соседи России: взаимодействие в региональной среде». В этом исследовании впервые в России рассмотрены итоги и тенденции использования РФ потенциала сотрудничества с постсоциалистическими азиатскими странами. В рамках изучения проблем их встраивания в новую глобальную реальность дан обзор трендов азиатского регионализма, дополненный анализом отношений России и с другими сопредельными странами [27].

Коллективная монография «Постсоциалистический мир: итоги трансформации» была посвящена итогам трансформации восточно-азиатских стран, входивших в социалистическое содружество, за годы после распада СССР. На основе этих исследований был сделан вывод о наличии общего алгоритма трансформации – эволюционная рыночная модернизация при сохранении эффективного государственного регулирования. Реализация этого алгоритма сопровождалась изменениями в структуре и технологическом уровне экономики, в социальной сфере стран, в их внешней и внешнеэкономической политике, а также в участии в интеграционных процессах в АТР. В монографии большое внимание было уделено вопросам сотрудничества этих государств с Россией. Это приобретает особую актуальность в свете реализуемого РФ нового курса на усиление сотрудничества со странами АТР в условиях антироссийских санкций США и ЕС [28].

В монографии Г.Д. Толорая, посвященной проблемам Корейского полуострова, представлены результаты исследований с учетом опыта практической деятельности по формулированию и реализации внешнеполитических инициатив России в ВА. Особое место среди них занимают: анализ основных событий и тенденций российского взаимодействия с двумя корейскими государствами – КНДР и РК, политические и экономические концепции внешней политики и практики этих государств, их взаимоотношения, процессы негласного реформирования и эволюция социально-экономического устройства КНДР [29].

Большое внимание в Центре уделялось вопросам торговой политики рассматриваемых государств, в том числе основных трендов протекающих в регионе торговых и инвестиционных процессов и анализу

эффектов преференциальных соглашений для внутри- и межрегионального экономического сотрудничества в контексте интересов РФ [30].

В последние годы большое внимание уделялось изучению российско-вьетнамских отношений, чему способствовал запуск проекта зоны свободной торговли между ЕАЭС и СРВ. Наряду с историческим экскурсом развития сотрудничества начиная с середины 1970-х годов, вниманию читателей представляется дискуссия о возможностях и проблемах диверсификации связей в контексте интеграционных процессов на постсоветском пространстве и в регионе АТР, трансформации модели экономического развития Вьетнама, а также в условиях постпандемического восстановления мировой экономики. Особое внимание уделялось энергетическому и инвестиционному сотрудничеству, которое имеет стратегическое значение для обоих государств. Важно отметить, что опубликованные монографии стали результатом коллективных усилий ученых ИЭ РАН и Вьетнамской академии общественных наук в рамках проектов, поддержанных РФФИ и РНФ [31; 32].

В настоящее время сотрудники Центра российской стратегии в Азии совместно с другими центрами, занимающимися МЭПИ, работают над темой государственного задания на 2024–2026 гг. «Экономическое взаимодействие России и стран российского «поояса соседства» в условиях меняющегося миропорядка». Исследуются вопросы взаимодействия ЕАЭС и РФ со странами ВА и ЮВА, в том числе в рамках проекта «Пояс и путь», зон свободной торговли с Вьетнамом и Монголией, и объединения БРИКС. Последнее направление, с учетом подключения к БРИКС стран ЮВА и других государств «поояса соседства», представляется особенно актуальным.

Постсоветское страноведение: становление и развитие в условиях быстрых изменений в странах и в мире

Исследование постсоветских государств (ПСГ)¹ столкнулось с дефицитом кадров, отсутствием адекватной информационной базы, преобладанием во властных структурах РФ упрощенных подходов к реинтеграции бывших союзных республик при недооценке их интересов и внешних воздействий.

В ИМЭПИ РАН исследования ПСГ до середины 1990-х годов проводились в Отделе международных экономических отношений под руководством Р.С. Гринберга, в котором с 1992 г. работал Сектор сотрудничества РФ и стран СНГ, возглавлявшийся Л.С. Косиковой. В 1995 г. был создан Центр постсоветского экономического развития и сотруд-

¹ Помимо данного термина в зависимости от контекста используются понятия «страны ближнего зарубежья» (БЗ) и «страны СНГ», которые равноценны по охвату стран.

ничества, который возглавил Р.С. Гринберг. В 1998 г. Р.С. Гринберг стал заместителем директора ИМЭПИ, а руководителем Центра был назначен Л.Б. Вардомский. В тот период в нем трудились Н.А. Вяткина, В.А. Дурнев, Л.С. Косикова, С.Ю. Сидельников, М.П. Стрепетова, В.А. Теперман, Н.А. Ушакова, Л.В. Фокина и А.В. Шурубович. В 2000-х годах в Центре начали работать З.А. Дадабаева, Е.М. Кузьмина, С.В. Колчин, А.Б. Куприянов, А.Г. Пылин, Т.В. Соколова, М.О. Тураева, Б.А. Хейфец. Название Центра дважды менялось², пока в 2010 г. он не обрел свое современное «имя» – Центр постсоветских исследований.

Акцент в исследованиях Центра делался на адаптации стран Ближнего зарубежья к резко ухудшившимся условиям их развития в условиях рыночной и геополитической трансформации и на вопросах реинтеграции при лидерстве РФ. Под трансформацией понимались политические, экономические, социальные, инфраструктурные и прочие изменения, которые меняют вектор развития рассматриваемых стран [33, с. 4–5].

Одним из первых результатов коллективной работы стал сборник статей «Внешняя задолженность стран – членов СНГ: состояние, динамика, перспективы» [34]. В качестве причин возникшей у СНГ задолженности были определены: острый дефицит финансовых ресурсов и отрицательный баланс в торговле с Россией, покрывавшийся российскими кредитами. В связи с этим предлагалось использовать растущие долговые обязательства стран как некий инструмент реинтеграции, посредством которого будут укрепляться позиции российских компаний в странах СНГ и осуществляться взаимозачеты при расчетах за транзит нефти и газа, за оплату аренды военно-морской базы в Севастополе и космодрома Байконур. Однако ни долговой инструмент, ни преференциальные цены на углеводороды, ни многочисленные соглашения о сотрудничестве в рамках СНГ не могли в 1990-е годы остановить центробежные тенденции, которые отражало сокращение доли взаимного товарооборота во внешней торговле постсоветских стран.

Исследование СНГ проводилось также в других подразделениях ИМЭПИ РАН, в частности в Центре макроэкономических исследований, который возглавлял С.В. Колчин. В этом центре с 1999 г. и до середины 2000-х годов ежегодно публиковались итоги анализа макроэкономических показателей стран переходной экономики и сопоставления хода рыночных преобразований в них на основе специально разработанного «Индекса ИМЭПИ» [35]. В этом же Центре исследованиями социальных реформ в странах СНГ занималась Л.С. Лучкина. СИ проводились также в созданном в 2005 г. Центре проблем глобали-

² В 2003 г. Центр был переименован в Сектор стран СНГ и Балтии, в 2006 г. – в Центр сравнительных исследований трансформационных процессов.

зации и интеграции, который возглавлял А.Е. Лебедев, а его заместителем был М.Ю. Головнин³.

Сравнительные исследования показали, что в своем развитии ПСГ сталкивались с большой инерцией прошлого, громадными экономическими и социальными издержками рыночной и геополитической трансформации, ограниченными финансовыми ресурсами, слабо развитой инфраструктурой. Но в разные периоды страны существенно различались по динамике развития национальных экономик.

В 1990-е годы экономический спад особенно сильно затронул страны, испытавшие острые этнополитические конфликты (Азербайджан, Армению, Грузию, Молдову, Таджикистан), а также Украину. На этапе восстановительного роста (2000–2008 гг.) наиболее высокую динамику показали страны – экспортеры углеводородов: Азербайджан, Казахстан, Туркменистан. После финансового кризиса 2008–2009 гг. наиболее динамично развивались страны – импортеры углеводородов: Армения и Грузия, проводившие более либеральную экономическую политику [36; 37; 38].

Параллельно проводились исследования особенностей развития отдельных стран. Среди множества работ выделяются исследования по Украине – главной проблемной для России страны среди стран-соседей и главного неудачника среди ПСГ. Основоположителем исследований украинской проблематики в Центре была Л.С. Косикова. В нулевые и последующие годы украинской проблематикой занимались Л.Б. Вардомский, С.П. Глинкина, М.Ю. Головнин, Р.С. Гринберг, А.М. Либман, А.Г. Пылин, Д.И. Ушкалова, Б.А. Хейфец, Б.А. Шмелев. Было опубликовано множество статей, выпущено немало монографий, сборников и научных докладов, в которых анализировались вопросы социально-экономического развития Украины и ее отношений с Россией.

Исследования показали, что экономический упадок Украины стал результатом сложения ряда факторов: ослабления из-за периодических газовых конфликтов экономической связанности с РФ, которая во многом определяла жизнеспособность хозяйства страны; больших внутривнутриполитических рисков для хозяйственной деятельности в связи с этнокультурными различиями между регионами Украины; слабостью государственных институтов, пораженных коррупцией; долговой моделью развития, сложившейся на фоне прогрессирующей деиндустриализации.

Украинские элиты не рассматривали Россию как интеграционный центр, а Украину как часть Русского мира. Преобладающая часть политических властей исходила из того, что украинская идентичность не сможет формироваться в условиях близких отношений с Россией.

³ Центр проработал до 2009 г.

В связи с этим геополитическая ориентация на Запад сочеталась с радикализировавшимся украинским национализмом и нацеленностью на создание моноэтничного государства. Запад в полной мере использовал данные особенности для усиления своих позиций не только на Украине, занимающей важное геополитическое положение в Европе, но и в других странах БЗ [37; 39].

На фоне экономического подъема 2000-х годов начался новый этап исследований ПСГ, связанный с вопросами их экономической и социальной модернизации. Страны пытались выйти из состояния системного гистерезиса, в которое они попали в результате геополитических и трансформационных шоков [40], и вписаться в процессы глобализации на основе структурного и технологического обновления экономики.

Исследования показали, что наиболее полное использование национальной ресурсной базы для целей модернизации в то время было возможно при широкой опоре на внешние факторы [11; 41]. В этой связи следует отметить важный вклад, который внесли А.Н. Быков, С.П. Глинкина, Л.З. Зевин, Л.С. Косикова, А.Б. Куприянов и Б.А. Хейфец в методологию страноведческих исследований, анализируя глобальные и региональные факторы модернизации ПСГ.

В процессы модернизации в ПСГ, так же как в странах ЦВЕ, быстрее включались сферы экономики со сравнительно низкой капиталоемкостью и быстрой окупаемостью инвестиций: торговля, мобильная связь, ИТ-услуги, логистика, платная медицина и т. п. В странах – экспортерах углеводородов, располагавших достаточными финансовыми ресурсами, большие вложения делались в инфраструктуру [42]. В то же время в производственной сфере модернизация осуществлялась преимущественно на основе технологических заимствований из третьих стран и шла заметно медленнее [11].

В этой связи следует отметить исследования научно-технологического потенциала стран СНГ, проводившиеся Г.А. Власкиным и Е.Б. Ленчук, в которых отмечается низкая инновационная активность в экономиках этих стран, объясняемая утратой в ходе трансформации значительной части интеллектуального потенциала и наукоемких производств, и обосновывается необходимость активизации международного сотрудничества в сфере науки и технологий [43] при одновременном повышении в процессе модернизации доли производств, базирующихся на собственных технологиях.

Реализация национальных программ модернизации происходила через избранные ПСГ модели развития, под которыми понималось устойчивое единство целей и институтов развития, национальной ресурсной базы, культурных традиций, возможностей международного сотрудничества и задач обеспечения безопасности. В проведенном исследовании были отмечены большие различия между странами

СНГ по всем компонентам моделей. Национальные модели постоянно адаптировались к меняющимся внутренним и внешним условиям, а эффективность этой адаптации отражали темпы роста ВВП и доходов населения [44, с. 100–127].

В формировании национальных моделей существенную роль играли постсоветские интеграционные проекты, но они были нацелены преимущественно на воссоздание и развитие тех связей, которые сложились в советское время. Меняли структуру национальных экономик и повышали их технологический уровень в основном инновации, заимствованные по разным каналам из третьих стран. Это ограничивало развитие производственной кооперации в рамках евразийской интеграции [45]. Иными словами, в отличие от стран ЦВЕ, системная трансформация в странах СНГ не могла опираться в должной мере на постсоветские интеграционные проекты.

Исследование процессов модернизации было тесно связано с анализом внешнеэкономических связей ПСГ, рассматривавшихся в контексте мирового тренда на регионализацию международных экономических отношений⁴.

В научных работах описывалась специфика условий, в которых осуществлялись внешнеэкономические связи ПСГ. Среди них важное место занимали большие социальные и экономические различия между странами, которые исследовала Т.В. Соколова. Кроме того, сильное влияние оказывали: громадное превосходство РФ над партнерами по экономике и численности населения, внутриконтинентальное положение большинства ПСГ, высокая транзитная взаимозависимость, растущее влияние соседства с ЕС и КНР [12; 37; 42; 44].

Особую озабоченность у России вызывало стремление ЕС и НАТО установить контроль над примыкающими к ним ПСГ, используя инструменты «мягкой силы». Откликаясь на эту проблему, Центр выпустил несколько трудов, в которых анализировались вопросы балансирования интересов РФ и ЕС в странах общего соседства (участниц Восточного партнерства и ГУАМ). Авторы исходили из идеи выстраивания «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока и приоритета экономической целесообразности [23]. Но ЕС руководствовался прежде всего задачами экспансии на восток, что привело к обострению геополитической ситуации в Европе, а в результате – к СВО на Украине.

⁴ Под регионализацией в исследованиях Центра понималось «...создание и действие институтов межгосударственных экономических отношений преференциального и непреференциального характера, приводящих к образованию международного региона с одновременной структурной и технологической трансформацией экономик входящих в него стран» [46, с. 4–5].

Иная ситуация складывалась на восточном сегменте пояса соседства. Создание ШОС и система соглашений России и ПСГ с КНР сняли с повестки дня проблему «общего соседства» в отношениях этих стран и заметно улучшили геоэкономическое положение внутриконтинентальных стран ЦА. Проблематику ШОС в Центре разрабатывали З.А. Дадабаева, А.А. Мигранян, Б.А. Хейфец и А.В. Шурубович.

Активизация взаимных торговых, транспортных и инвестиционных связей в Центральной Азии, Каспийском регионе и на Южном Кавказе свидетельствует об актуальности субрегионального измерения в проектах евразийской интеграции. Под ним понимается совместная проектная деятельность части стран в определенном географическом регионе, участвующих в преференциальных региональных объединениях [33; 47; 48].

Исследование стран СНГ получило новый импульс под влиянием жестких санкций в отношении России и Белоруссии, которые активизировали взаимные связи [25]. Геоэкономическое значение южных стран СНГ и Грузии для РФ заметно выросло с точки зрения как взаимной торговли, так и экономических, а также социальных контактов через них с третьими странами. В связи с этим возрос интерес к политике стран ЕАЭС и СНГ в текущих геополитических условиях, составной частью которых являются риски вторичных санкций и изменение баланса между основными векторами внешнеэкономических связей РФ и Белоруссии. Были проведены исследования по большинству ПСГ, опубликованные в виде статей, докладов и сборников. В частности, были исследованы динамика и структура торгового взаимодействия постсоветских стран с РФ в 2022–2024 гг. и проведена типология этих стран по соотношению геополитических и экономических факторов в отношениях с ней [49; 50].

Подробно анализировались вопросы экономического и социального взаимодействия России и Белоруссии в условиях растущего санкционного давления. Реакцией на него стало наращивание в рамках Союзного государства кооперационных связей в промышленности, рост взаимных инвестиций, координация политики импортозамещения и выстраивания новой логистики внешнеторговых связей [51].

Текущая ситуация способствует поиску путей активизации сотрудничества стран ЕАЭС со странами СНГ и такими традиционными партнерами, как Вьетнам, Куба и Монголия. Этой проблематике было посвящено несколько коллективных трудов с международным участием [32; 52].

В этой же связи появились новые работы по вопросам создания и развития международных транспортных коридоров (МТК), обеспечивающих связи РФ и стран ЦА с внешними рынками, минуя санкционные ограничения на западных границах РФ и Белоруссии [48].

Важным фактором адаптации стран ЕАЭС и СНГ к геополитической неопределенности становится ускорение цифровой трансформации национальных экономик и внедрение цифровых технологий в практику взаимного сотрудничества.

Выводы

В проводившихся ранее и проводимых в настоящее время ИЭ РАН исследованиях соседних стран можно выделить два подхода. Первый – традиционный, который сложился в советское время и был нацелен на политико-экономический анализ стран. Другой подход имеет сравнительный характер, при котором исследуются все или несколько стран по избранным показателям, – макроэкономическим, социальным, структурным и др.

При первом подходе страноведческие исследования нацелены на изучение национальных интересов и влияющих на их формирование факторов, а также на анализ текущего и перспективного влияния этих интересов на отношения с РФ. Эти исследования дают также представление об их специфике в контексте анализа национального опыта экономического развития.

Исследования при втором подходе фокусируются на оценке успешности развития того или иного сектора национального хозяйства отдельной страны в сравнении с другими странами и дает подсказку, на что нужно обращать внимание при планировании сотрудничества. Сочетание этих подходов в СИ позволяет получить более полную картину условий взаимодействия РФ со странами-соседями и искать наиболее перспективные варианты его углубления.

СИ являются важной составной частью геоэкономического анализа внешнеэкономических связей России, поскольку они концентрируются на сопряженном исследовании трансформации экономических и политических систем, модернизации экономики и общества, мотивов, форматов и результатов участия стран в проектах регионализации.

На ход модернизации экономики и общества стран – соседей РФ большое влияние оказывала их экономическая, политическая и культурная специфика, располагаемые и имеющие внешний спрос ресурсы, научно-образовательный потенциал, а также фактор соседства в его геополитическом и геоэкономическом измерении, поскольку трансфер технологий, капиталов и институтов определяется экономическими и геополитическими интересами стран-доноров. В этом контексте для доноров важна лояльность национальных элит.

Социально-экономические и институциональные различия между странами влияют на процессы регионализации, поэтому при созда-

нии интеграционных институтов важно учитывать и национальную специфику, и интересы государств, в частности, в сохранении и укреплении суверенитета. Но это касается евразийских интеграционных проектов. ЕС строился и развивается на принципе отказа государств от суверенитета в пользу надгосударственных институтов.

Растущая значимость СИ для РФ обусловлена усиливающейся конкуренцией существующих и формирующихся новых центров мировой экономики и политики и связанными с ней рисками для хозяйственного развития. Без адекватных СИ невозможны эффективное управление экономикой и международными связями, достижение баланса между двусторонними и многосторонними отношениями, унификацией институтов управления при сохранении их суверенности. Полученные в результате СИ знания дают возможность управления связанностью с соседними странами, и не только с ними.

СИ создают информационную основу для реализации идеи Большого Евразийского партнерства. Изучение стран пояса соседства показывает, что эта идея уже реализуется по разным направлениям: через наращивание связей между соседями, взаимодействие интеграционных объединений Евразии, создание международных транспортных коридоров. Задачей России в сложных геополитических условиях является увязка этих процессов с реализацией приоритетных национальных проектов.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. Ушкалова Д.И., Вардомский Л.Б. Региональная экономическая интеграция в исследованиях Института экономики РАН // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2020. № 6. С. 13–29. [Ushkalova D.I., Vardomsky L.B. Regional Economic Integration in the Studies of the Institute of Economics of the RAS // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2020. No. 6. Pp. 13–29. (In Russ.).]
2. Кузнецов А.В. Кризис страноведения в России на фоне растущего спроса на знание о зарубежных странах и регионах // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. № 6. С. 6–25. [Kuznetsov A.V. The Crisis of Country Studies in Russia amid the Background of Growing Demand for Knowledge about Foreign Countries and Regions // Outlines of global transformations: politics, economics, law. 2021. No. 6. Pp. 6–25. (In Russ.).]
3. Центральная-Восточная Европа во второй половине XX века. В 3 т. / ред. колл. А.Д. Некипелов (главный редактор), С.П. Глинкина, Р.С. Гринберг, Р.Н. Евстигнеев, И.И. Орлик, Э.Я. Шейнин, Б.А. Шмелев. М.: Наука, 2000–2002. [Central and Eastern Europe in the Second Half of the 20th Century. In three volumes / ed. board: A.D. Nekipelov (general ed.), S.P. Glinkina, R.S. Greenberg, R.N. Evstigneev, I.I. Orlik, E.Ya. Sheinin, B.A. Shmelev. Moscow: Nauka, 2000–2002. (In Russ.).]
4. Глинкина С.П. Методология многоуровневого анализа посткоммунистических трансформаций: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2008.

- [*Glinkina S.P. Methodology of Multilevel Analysis of Post-Communist Transformations: Scientific Report. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2008. (In Russ.)*]
5. Постсоциалистический мир: итоги трансформации / Под. общ. ред. С.П. Глинкиной: в 3 т. Т. 1. Центральная-Восточная Европа / Отв. ред. Н.В. Куликова. СПб: Алетейя, 2017. [The Post-Socialist World: Transformation Results. In three volumes / General ed. S.P. Glinkina. Vol. 1. Central and Eastern Europe / Editor-in-chief N.V. Kulikova. St. Petersburg: Aletheia, 2017. (In Russ.)]
 6. Страны Центральной и Восточной Европы – новые члены Европейского союза: проблемы адаптации / под ред. С.П. Глинкиной, Н.В. Куликовой. М.: Наука, 2010. [Countries of Central and Eastern Europe – New Members of the European Union: Problems of Adaptation / Edited by S.P. Glinkina, N.V. Kulikova. Moscow: Nauka, 2010. (In Russ.)]
 7. Глинкина С.П. Приватизация: концепции, реализация, эффективность. М.: Наука, 2006. [*Glinkina S.P. Privatization: Concepts, Implementation, Efficiency. Moscow: Nauka, 2006. (In Russ.)*]
 8. Глинкина С.П., Куликова Н.В., Синицина И.С. Страны Центральной-Восточной Европы: евроинтеграция и экономический рост: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2014. [*Glinkina S.P., Kulikova N.V., Sinitsina I.S. Countries of Central and Eastern Europe: European Integration and Economic Growth: Scientific Report. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2014. (In Russ.)*]
 9. Прямые иностранные инвестиции в европейских странах с переходной экономикой / Ред. колл.: С.П. Глинкина, Н.В. Куликова, Н.В. Фейт. М.: Наука, 2006. [Foreign Direct Investments in European Countries with Transition Economies / Chief eds: S.P. Glinkina, N.V. Kulikova, N.V. Feit. Moscow: Nauka, 2006. (In Russ.)]
 10. Куликова Н.В. Роль прямых иностранных инвестиций в модернизации экономики стран ЦВЕ – членов ЕС // *Urbi et orbi*: Сборник статей. В 3-х томах / Под общ. ред. Р.С. Гринберга, А.Я. Рубинштейна. Т. 3. Россия в глобальном мире / Отв. ред. С.П. Глинкина. СПб: Алетейя, 2014. С. 447–499. [*Kulikova N.V. The Role of Foreign Direct Investment in the Modernization of the Economies of the CEE Countries – EU Members States // Urbi et orbi: Collection of Articles. In 3 volumes / General eds.: R.S. Grinberg, A.Ya. Rubinstein. Vol. 3. Russia in the Global World / Editor-in-chief S.P. Glinkina. St. Petersburg: Aletheia, 2014. Pp. 447–499. (In Russ.)*]
 11. Модернизация в странах российского пояса соседства: структурный и технологический аспекты / Отв. ред. С.П. Глинкина. М.; СПб.: Нестор-История, 2012. [Modernization in the Countries of the Russian Neighborhood Belt: Structural and Technological Aspects / Chief ed. S.P. Glinkina. Moscow; St. Petersburg: Nestor-History, 2012. (In Russ.)]
 12. Социальные стимулы и барьеры в межгосударственной интеграции (европейский и постсоветский опыт): Коллективный научный доклад / Отв. ред. Л.Б. Вардомский, Т.В. Соколова. М.: Институт экономики РАН, 2020. [Social Incentives and Barriers to Inter-state Integration (European and post-Soviet Experience): Scientific report / Ex. eds.: L.B. Vardomsky, T.V. Sokolova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2020. (In Russ.)]
 13. Глинкина С.П., Куликова Н.В. О модели капитализма в Центральной-Восточной Европе // *Вестник Института экономики Российской академии наук*. 2018. № 3. С. 9–24. [*Glinkina S.P., Kulikova N.V. On the model of capitalism in Central and Eastern*

- Europe // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2018. No. 3. Pp. 9–24. (In Russ.)]
14. Князев Ю.К., Куликова Н.В. Долговой кризис в мире и проблема задолженности стран Центрально-Восточной Европы. (Научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2013. [Knyazev Yu.K., Kulikova N.V. The World Debt Crisis and the Problem of Debts in the Central and East European Countries. (Scientific report). Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2013. (In Russ.)]
 15. Головин М.Ю. Модели проведения денежно-кредитной политики в условиях финансовой глобализации: опыт России и стран Центральной и Восточной Европы (Научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2010. [Golovnin M.Yu. Models of Monetary Policy in the Context of Financial Globalization: The Experience of Russia and the Countries of Central and Eastern Europe. (Scientific report). Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2010. (In Russ.)]
 16. Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса: Монография / Под ред. Н.В. Куликовой. СПб.: Алетейя, 2011. [Central and Eastern Europe: Lessons from the Global Crisis: Monograph / Edited by N.V. Kulikova. St. Petersburg: Aletheia, 2011. (In Russ.)]
 17. Центральная и Восточная Европа: последствия долгового кризиса в еврозоне: Монография / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: Институт экономики РАН, 2014. [Central and Eastern Europe: Consequences of the Eurozone Debt Crisis: Monograph / Ex. ed. N.V. Kulikova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2014. (In Russ.)]
 18. Проблемы экономического роста в странах Центрально-Восточной Европы в условиях новой реальности в мировой экономике: Монография / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2019. [Problems of Economic Growth in Central and Eastern European Countries in the Context of the New Reality in the Global Economy: Monograph / Ex. ed. N.V. Kulikova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2019. (In Russ.)]
 19. Глинкина С.П. Куликова Н.В. К экономическому патриотизму: новые тенденции в постсоциалистических странах – членах ЕС // Экономическая наука современной России. 2019. № 2 (85). С. 131–149. [Glinkina S.P., Kulikova N.V. To Economic Patriotism: New Trends in Post-Socialist Countries – EU Members // Economics of Contemporary Russia. 2019. No. 2 (85). Pp. 131–149. (In Russ.)]
 20. Азиатский вектор в экономической стратегии стран Центрально-Восточной Европы: Монография / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2019. [The Asian Vector in the Economic Strategy of the Countries of Central and Eastern Europe: Monograph / Ex. ed. N.V. Kulikova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2019. (In Russ.)]
 21. Россия и Центрально-Восточная Европа во второй половине 90-х годов XX века. В 2-х частях / Ред. колл. С.П. Глинкина, Н.В. Куликова, И.И. Орлик (отв. ред.), Б.А. Шмелев. Часть II. Двусторонние отношения. М.: ИМЭПИ РАН, 2001. [Russia and Central-Eastern Europe in the Second Half of the 1990s. In 2 Parts / Ed. board: S.P. Glinkina, N.V. Kulikova, I.I. Orlik (ex. ed.), B.A. Shmelev. Part II. Bilateral Relations. Moscow: Institute of International Economic and Political Studies of the RAS, 2001. (In Russ.)]
 22. Проблемы экономических отношений России со странами Центрально-Восточной Европы в условиях евроинтеграции: Монография / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: ИЭ РАН, 2023. [Problems of Economic Relations between

- Russia and the Countries of Central and Eastern Europe in the Context of European Integration: Monograph / Ex. ed. N.V. Kulikova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2023. (In Russ.)]
23. Глинкина С.П. (рук. проекта), Лебедев А.Е., Косикова Л.С., Вардомский Л.Б., Куликова Н.В. и др. Европейская политика соседства: шансы и риски для России. М.: Национальный инвестиционный совет, 2008. [Glinkina S.P. (project manager), Lebedev A.E., Kosikova L.S., Vardomsky L.B., Kulikova N.V. et al. European Neighborhood Policy: Chances and Risks for Russia. Moscow: National Investment Council, 2008. (In Russ.)].
 24. Страны Центрально-Восточной Европы в санкционной войне Запада против России: политические позиции и экономические последствия: Доклад / Под ред. Ю.К. Князева. М.: Институт экономики РАН, 2015. [Countries of Central and Eastern Europe in the Western Sanctions War against Russia: Political Positions and Economic Consequences: Report / Edited by Yu.K. Knyazev. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2015. (In Russ.)].
 25. Российский «пояс соседства» в условиях санкционной войны: Научный доклад / Под ред. Л.Б. Вардомского (отв. ред.), И.А. Коргун, Н.В. Куликовой, А.Г. Пылина. М.: Институт экономики РАН, 2022. [Russia's "Neighborhood Belt" under of the Sanctions War: Scientific Report / Edited by L.B. Vardomsky (ex. ed.), I.A. Korgun, N.V. Kulikova, A.G. Pylin. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2022. (In Russ.)].
 26. Центрально-Восточная Европа: социально-экономические последствия ухудшения отношений с Россией: Монография / Отв. ред. Н.В. Куликова. М.: Институт экономики РАН, 2025. [Central and Eastern Europe: Socioeconomic Consequences of Deteriorating Relations with Russia: Monograph / Ex. ed. N.V. Kulikova. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2025. (In Russ.)].
 27. Азиатские соседи России: взаимодействие в региональной среде: Монография / Ред. Г.Д. Толорая. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2016. [Russia's Asian Neighbors: Interaction in the Regional Environment / Ed. G.D. Toloraya. Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and Co", 2016. (In Russ.)].
 28. Постсоциалистический мир: итоги трансформации. В 3 т. / Под. общ. ред. С.П. Глинкиной. Т. 3. Азиатские модели реформирования. Возможности и вызовы для России / Отв. ред. Г.Д. Толорая. СПб.: Алетейя, 2018. [The Post-Socialist World: Transformation Results. In three volumes / General ed. S.P. Glinkina. Vol. 3. Asian Models of Reform. Opportunities and Challenges for Russia / Editor-in-chief G.D. Toloraya. St. Petersburg: Aletheia, 2018. (In Russ.)].
 29. Толорая Г.Д. У восточного порога России. Эскизы корейской политики начала XXI века / Отв. ред. М. Е. Тригубенко. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2019. [Toloraya G.D. At the Eastern Threshold of Russia. Sketches of Korean Policy at the Beginning of the 21st Century / Ex. ed. M. E. Trigubenko. Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and Co", 2019. (In Russ.)].
 30. Торговая политика России и стран Восточной Азии: поиск путей для взаимовыгодного сотрудничества: Монография / Отв. ред. И.А. Коргун, С.Ф. Сутырин. М.: ИЭ РАН, 2020. [Trade Policy of Russia and East Asia: New Avenues for Economic Cooperation and Prosperity: Monograph / Eds.: I.A. Korgun, S.F. Sutyurin. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2020. (In Russ.)].

31. Российско-вьетнамские отношения в современном мире: Коллективная монография / Отв. ред. Л.Б. Вардомский, И.А. Коргун. М.: Институт экономики РАН, 2021. [The Current State of Russian-Vietnamese Relations: Monograph / Eds.: L.B. Vardomsky, I.A. Korgun. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2021. (In Russ.)]
32. Инвестиционное сотрудничество России и Вьетнама в эпоху перемен: Монография / Под ред. М.О. Тураевой (отв. ред.), Л.Б. Вардомского, А.А. Яковлева, К.Х. Нгуена. М.: Эдитус, 2024. [Investment Cooperation between Russia and Vietnam in the Era of Change / Edited by M.O. Turaeva (chief ed.), L.B. Vardomsky, A.A. Yakovlev, K.H. Nguyen. Moscow: «Editus», 2024. (In Russ.)]
33. Вардомский Л.Б., Пылин А.Г., Соколова Т.В. Страны Южного Кавказа: особенности развития и регионального взаимодействия (Научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2014. [Vardomsky L., Pylin A., Sokolova T. The South Caucasus Countries: Features of Development and Regional Cooperation (Research report). Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2014. (In Russ.)]
34. Внешняя задолженность стран – членов СНГ: состояние, динамика, перспективы / Под ред. Э.Я. Шейнина. М.: ИМЭПИ РАН; АОЗТ «Эпикон», 1998. [External Debt of the CIS Member States: Status, Dynamics, Prospects / Edited by E.Ya. Sheinin. Moscow: Institute of International Economic and Political Studies of the RAS; Epikon CJSC, 1998. (In Russ.)]
35. Макроэкономические показатели стран с переходной экономикой в 2000 г.: сравнительная характеристика. М.: ИМЭПИ РАН, АОЗТ «Эпикон», 2001. [Macroeconomic Indicators of Countries with Transition Economies in 2000: Comparative Characteristics. Moscow: Institute of International Economic and Political Studies of the RAS, Epikon CJSC, 2001. (In Russ.)]
36. Социально-экономическое развитие постсоветских стран: итоги двадцатилетия: Монография / Отв. ред. Л.Б. Вардомский. М.: ИЭ РАН, 2012. [Socio-economic Development of Post-Soviet Countries: Results of Twenty Years: Monograph / Ex. ed. L.B. Vardomsky. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2012. (In Russ.)]
37. Постсоциалистический мир: итоги трансформации / Под общ. ред. С.П. Глинкиной: в 3 т. Т. 2. Постсоветские государства / Отв. ред. Л.Б. Вардомский. СПб.: Алетейя, 2017. [The Post-Socialist World: Transformation Results. In three volumes / General ed. S.P. Glinkina. Vol. 2. Post-Soviet States / Editor-in-chief. L.B. Vardomsky. St. Petersburg: Aletheia, 2017. (In Russ.)]
38. Головин М.Ю., Гринберг Р.С. Итоги 30 лет трансформации на постсоветском пространстве: свет и тени // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 5. С. 6–29. [Golovnin M.Yu., Grinberg R.S. Outcomes of 30 Years of Economic Transformation in the Post-Soviet Space: Light and Shadows // Outlines of Global Transformations: Politics, Economics, Law. 2021. Vol. 14. No. 5. Pp. 6–29. (In Russ.)]
39. Социально-экономическое развитие России и Украины: противоречия и комплементарность: Монография / Под ред. Р.С. Гринберга и В.М. Гееца. М.: Институт экономики РАН, 2014. [Socio-economic Development of Russia and Ukraine: Contradictions and Complementarity: Monograph / Edited by R.S. Grinberg and V.M. Geets. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2014. (In Russ.)]
40. Некипелов А.Д. Глобализация и стратегия развития экономики России // Проблемы прогнозирования. 2001. № 4. С. 1–16. [Nekipelov A.D. Globalization and

- the Development Strategy of the Russian Economy // Studies on Russian Economic Development. 2001. No. 4. Pp. 1–16. (In Russ.)]
41. Постсоветское пространство в глобализирующемся мире: проблемы модернизации / Отв. ред. Л.З. Зевин. СПб.: Алетея, 2008. [The Post-Soviet Space in a Globalizing World: Problems of Modernization / Editor-in-chief L.Z. Zevin. St. Petersburg: Aletheia, 2008. (In Russ.)]
 42. Вардомский Л.Б., Тураева М.О. Развитие транспортных коридоров постсоветского пространства в условиях современных геополитических и экономических вызовов (научный доклад). М.: Институт экономики РАН, 2018. [Vardomsky L.B., Turaeva M.O. Development of the Post-Soviet Transport Corridors in Terms of Contemporary Geopolitical and Economic Challenges (scientific report). Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2018. (In Russ.)]
 43. Ленчук Е.Б., Власкин Г.А. Международная кооперация и инновации в странах СНГ. СПб.: Алетея, 2011. [Lenchuk E.B., Vlaskin G.A. International Cooperation and Innovation in the CIS Countries. St. Petersburg: Aletheia, 2011. (In Russ.)]
 44. Трансформация моделей экономики в странах постсоциалистического мира: Монография / Отв. ред. М.О. Тураева, Л.Б. Вардомский. М.: ИЭ РАН, 2020. [Transformation of Market Economy Patterns in the Post-Socialist World: Monograph / Editors-in-chief M.O. Turaeva, L.B. Vardomsky. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2020. (In Russ.)]
 45. Вардомский Л.Б., Пылин А.Г., Шурубович А.В. К вопросу о модернизации экономик стран СНГ // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2017. № 1. С. 22–40. [Vardomsky L.B., Pylin A.G., Shurubovich A.V. On the Issue of Modernization of the Economies of the CIS Countries // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2017. No. 1. Pp. 22–40. (In Russ.)]
 46. Постсоветские страны в процессах международной регионализации в 2010–2020 гг.: ожидания, итоги, новые тенденции: Коллективный научный доклад / Отв. ред. Л.Б. Вардомский. М.: Институт экономики РАН, 2021. [Post-Soviet Countries in the Processes of International Regionalization in 2010–2020: Expectations, Results, New Trends: Collective scientific report / Ex. ed. L.B. Vardomsky. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2021. (In Russ.)]
 47. Дадабаева З.А., Кузьмина Е.М. Процессы регионализации в Центральной Азии: проблемы и противоречия: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2014. [Dadabaeva Z.A., Kuzmina E.M. Regionalization Processes in Central Asia: Problems and Contradictions: Scientific report. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2014. (In Russ.)]
 48. Каспийский регион в процессах регионализации Евразии: Коллективный доклад // Отв. ред. Л.Б. Вардомский. М.: Институт экономики РАН, 2023. [The Caspian Region in the Regionalization Processes of Eurasia: Collective report // Ex. ed. L.B. Vardomsky. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2023. (In Russ.)]
 49. Россия и постсоветские страны: вопросы экономических отношений: Монография / Отв. ред. А.Г. Пылин. М.: ИЭ РАН, 2021. [Russia and post-Soviet Countries: Issues of Economic Relations: Monograph / Resp. ed. A.G. Pylin. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2021. (In Russ.)]
 50. Шмелев Б.А., Пылин А.Г. Геополитические и экономические факторы во взаимодействии России и постсоветских государств в условиях украинского кризиса: Научный доклад. М.: ИЭ РАН, 2024. [Shmelev B.A., Pylin A.G. Geopolitical

- and Economic Factors in the Interaction of Russia and Post-Soviet States in the Context of the Ukrainian Crisis: Scientific report. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2024. (In Russ.)]
51. Союзное государство в современных экономических и геополитических условиях: вопросы эффективного использования новых возможностей. Сб. науч. трудов международной конференции / Под ред. Л.Б. Вардомского, А.С. Кузавко и при организационно-технической поддержке В.А. Чмыревой. М.: ИЭ РАН, 2024. [The Union State in Modern Economic and Geopolitical Conditions: Effective Leveraging of New Opportunities. Collection of scientific papers of the international conference / Edited by L.B. Vardomsky, A.S. Kuzavko and assisted by V.A. Chmyreva. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2024. (In Russ.)]
52. Россия и Таджикистан в условиях меняющейся мировой экономики: Сборник статей / Под ред. З.А. Дадабаевой. М.: ИЭ РАН, 2024. [Russia and Tajikistan in a Changing Global Economy: Collection of Articles / Edited by Z.A. Dadabaeva. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2024. (In Russ.)]

Дата поступления рукописи: 15.07.2025 г.

Дата принятия к печати: 07.08.2025 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Вардомский Леонид Борисович – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра постсоветских исследований ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия

ORCID: 0000-0002-9508-5945

wardom@yandex.ru

Куликова Наталия Владимировна – кандидат географических наук, руководитель Центра восточноевропейских исследований ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия

ORCID: 0000-0001-7287-4071

kulikova.home@gmail.com

Толорая Георгий Давидович – доктор экономических наук, профессор, руководитель Центра российской стратегии в Азии ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия

ORCID: 0000-0002-3685-2120

rusmirasaf@yandex.ru

Яковлев Артем Александрович – кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора Московской школы экономики МГУ имени М.В. Ломоносова; ведущий научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия

ORCID: 0009-0004-5579-4458

ikovlevartem@yandex.ru

ABOUT THE AUTHORS

Leonid B. Vardomskiy – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of the Center for Post-Soviet Studies, Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-9508-5945
wardom@yandex.ru

Natalia V. Kulikova – Cand. Sci. (Geogr.), Head of the Center for Eastern European Studies, Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0001-7287-4071
kulikova.home@gmail.com

Georgy D. Toloraya – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Head of Center for Russian Strategy in Asia, Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia
ORCID: 0000-0002-3685-2120
rusmirasaf@yandex.ru

Artem A. Yakovlev – Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Deputy Director of the Moscow School of Economics, Lomonosov Moscow State University; Leading Researcher, Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia
ORCID: 0009-0004-5579-4458
ikovlevartem@yandex.ru

THE COUNTRIES OF THE RUSSIAN NEIGHBOURHOOD BELT IN THE RESEARCH OF THE INSTITUTE OF ECONOMICS OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES: HISTORY, METHODOLOGY, RESULTS

The article was prepared for the 95th Anniversary of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences and is devoted to the history of country studies (CS) at the Institute and the people who organized and conducted them. Historically, the Institute's country studies had a mainly practical purpose, aimed at providing the agencies carrying out the foreign policy of the USSR with information on the political, economic and social processes taking place in the countries of the socialist world. In the course of this work, knowledge on the implementation of the socialist doctrine in countries of different social and economic levels was accumulated, which made it possible to develop proposals for the transfer of experience in building socialism and deepening of mutual cooperation. With the collapse of COMECON, and then the USSR, the subject matter and methodology of CS changed. Their content, against the backdrop of geopolitical uncertainty and growing competition, is determined by issues of transformation, regionalization and modernization. While maintaining an applied nature, these studies have acquired scientific and theoretical significance, important for understanding the possible directions of development of the various states in a rapidly changing world. For Russia in this context, neighboring states that have historically closely interacted with it play a special role. The article examines the features of the study of countries included in the European, Asian and post-Soviet segments of the Russian neighborhood belt.

Keywords: *USSR, Russia, neighboring countries, geopolitics, geoeconomics, transformation, modernization, connectivity, regionalization, integration.*

JEL: F15, O57, P20, P52.