

О.М. ГРИБАНОВА

научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В НОВЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ: ЦЕЛИ И АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ

Перед нашей страной в настоящее время стоят весьма непростые задачи. Ответы на новые вызовы экономика России должна находить в условиях жесткой санкционной войны. В данной статье предпринята попытка подойти к рассмотрению институтов государственного управления как к совокупности формальных и неформальных норм и правил, действующих в данный период времени. Обосновывается необходимость трансформации институтов государственного управления в текущих глобальных политических и социально-экономических условиях, показано, что в сложившейся ситуации решение этой задачи представляется необходимым условием успешного социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности нашей страны. Сформулированы цели трансформации институтов государственного управления, а также конкретизированы основные задачи, которые при этом должны быть решены.

Ключевые слова: государственное управление, институты государственного управления, трансформация институтов, качество государственного управления, национальные цели, цели трансформации институтов.

УДК: 338.24

EDN: KTDXYR

DOI: 10.52180/2073-6487_2025_4_114_124

Введение

России не в первый раз за всю историю ее существования искать выходы из сложных ситуаций. Данный период развития нашей страны, рассматриваемый в контексте решения стратегических задач, определенных майским Указом Президента Российской Федерации № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года»¹, характеризуется своими принципиально важными особенностями. Они обусловлены

¹ Указ Президента Российской Федерации № 309 от 07.05.2024 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 и на перспективу до 2036 года». <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202405070015> (дата обращения: 09.06.2025).

целым рядом факторов: с одной стороны, стремительным развитием высоких информационно-коммуникационных технологий, увеличивших скорость трансформационных процессов в социально-экономической системе, и, соответственно, ростом значимости фактора времени, переходом на новый, более высокий уровень технологического развития (связанным с Четвертой промышленной революцией); с другой – геополитической нестабильностью и переделом всей глобальной архитектуры мироустройства. Ответы на эти новые вызовы Россия должна находить в условиях жесткой санкционной войны², развивать собственную экономику и искать новых экономических и деловых партнеров. При этом «быстрые изменения внутренних факторов, обусловленных антироссийскими санкциями, таких как структурная перестройка экономики, импортозамещение, поиск новых логистических цепочек, контрагентов, сегментов предпринимательства, развитие ОПК, требуют неотложной реакции государства в области государственного управления» [11, с. 47].

В зависимости от того, насколько эффективно и быстро Россия сможет преодолеть эти новые вызовы, обусловленные геополитической, цифровой и экономической трансформацией, решать возникающие проблемы и использовать возможности, открывающиеся в современный период ее развития, зависит будущее нашей страны, в том числе и ее место в новой мировой системе.

Одним из условий успешного развития выступает реализация национальных целей, в том числе создание эффективной и конкурентной экономики, обеспечение технологического суверенитета нашей страны, цифровая трансформация государства, выполнение социальных программ, а также проведение структурной модернизации и решение множества инфраструктурных проблем. Все это должно осуществляться с учетом целого ряда ограничений – финансовых, экономических, структурных, технологических, демографических, которые «в значительной мере не позволяют быстро решить поставленные перед страной задачи в столь сложное время. Среди них можно выделить «высокую бюрократизацию, низкую эффективность правовых институтов, короткие производственные цепочки, не позволяющие сохранить полноценное производство в условиях санкций в прежнем объеме, нехватку производственных мощностей и кадров...» [8, с. 43]. Решение этого сложнейшего комплекса задач ложится на систему государственного управления. Однако для того, чтобы вышеуказанные задачи были успешно решены, прежде всего требуется повысить каче-

² С 2014 г. против России было введено почти 29 тыс. санкций, причем 92 % из них – после 24 февраля 2022 г. ng.ru/editorial/2025-05-06/2_9248_red.html.

ство самого государственного управления, что необходимо влечет за собой трансформацию институтов государственного управления.

В этой связи объектом настоящего исследования выступает совокупность институтов государственного управления, а непосредственным предметом исследования – их трансформация.

Необходимость трансформации институтов государственного управления

Проблема долгосрочного развития государств, поиск причин их экономического роста и упадка сохраняла свою актуальность в течение длительного периода времени и продолжает волновать умы многих выдающихся ученых современности. «Анализ долгосрочного развития стран сложен прежде всего потому, что трудно понять, что есть причина, а что следствие. Все экономически развитые, технологически передовые страны – демократии с давно укоренившимися хорошими институтами: законами, судами, полицией. Но в какую сторону действует закономерность – от хороших институтов к росту и развитию или от роста и развития к институтам?» [7, с. 39].

По результатам своих исследований в области институциональной экономики Д. Асемоглу, С. Джонсон, Дж. Робинсон, которым была присуждена Нобелевская премия по экономике в 2024 г., пришли к выводу, что «зависимость работает в обратную сторону – *от институтов к развитию и благосостоянию* (курсив автора)» [7, с. 39]. Согласно Д. Асемоглу, С. Джонсону, Д. Робинсону, именно хорошие институты определяют экономическое развитие государств, а плохие институты могут превратить богатую страну в бедную [7].

Занимаясь исследованиями проблем долгосрочного экономического развития, Асемоглу, Джонсон и Робинсон установили «важнейшие закономерности, связывающие экономическое развитие с политическими и социальными институтами» [7, с. 32], используя для этого понятия «инклюзивные институты, которые делают экономическую деятельность доступной для широкого круга граждан и создают стимулы для «созидательного разрушения» и инноваций, и «экстрактивные институты, которые препятствуют экономическому росту» [7, с. 34]. «Экстрактивные институты приносят выгоду узкой элите, монополизирующей политическую власть. Эта элита заинтересована в защите своей политической власти, поскольку она позволяет извлекать непропорционально высокую ренту из экономической деятельности через монополии, защищаемые законом, традицией и силой»³ [7, с. 34]. Это

³ Д. Норт с соавторами «определяют набор институтов как порядок ограниченного доступа, если они служат цели сохранения контроля элиты над политическими и

подтверждается также мнением экспертов ЕС: «Качество институтов в стране, как правительственной, так и судебной систем, является ключевым фактором, определяющим благосостояние страны» [17].

Отсюда непосредственно следует, что необходимым условием (точнее, одним из необходимых условий) решения проблем, с которыми столкнулась в последние годы наша страна, является трансформация институтов государственного управления.

Цели трансформации институтов государственного управления

Исходя из вышесказанного, мы можем сформулировать *общую цель деятельности институтов государственного управления в современных условиях – повышение качества государственного управления* (выражающегося прежде всего в результатах государственного управления).

Но для того чтобы повысить качество «продукта», которое «производит» институт государственного управления, он сам должен быть изменен. Необходимость трансформации самого «института государственного управления» давно назрела – без нее, без кардинального повышения качества системы (институтов) государственного управления реализация национальных целей и стратегических задач социально-экономического развития страны представляется малореальной» [2, с. 48].

Таким образом, кардинальное повышение качества всей системы государственного управления – это основная цель трансформации институтов государственного управления. При ближайшем рассмотрении можно выделить по крайней мере три важных подцели. Результатом трансформации институтов государственного управления должна стать такая система государственного управления, в которой будут иметь место:

- повышение качества принимаемых управленческих решений;
- повышение качества целеполагания, являющегося особо значимым фактором;
- обеспечение реализации принимаемых решений.

В пользу этого можно вспомнить, что «в практике российского государственного управления достаточно часто происходит отождествление второй фазы процесса управления (реализации управленческого решения) с процессом управления в целом, и эффективность (качество) решения какой-либо задачи государственного управления оценивается как эффективность (качество) реализации управленческого решения. Содержание управленческого решения рассматривается

экономическими рентами, что соответствует экстрактивным институтам Асемоглу и Робинсона» [7, с. 34].

в таком случае как безусловная цель, как данность, а само принятое решение на предмет эффективности (качества) управления даже не рассматривается» [3, с. 80]. Между тем результаты управления могут быть весьма далекими от задуманного, особенно если принятое решение оказалось неоптимальным или ошибочным.

В этой системе ключевым моментом выступает целеполагание: «наличие научно обоснованных целей, их системность и функциональная четкость является базовым условием эффективности государства и высокого качества государственного управления... Управленческие цели и меры по их эффективной реализации должны быть политически, юридически и экономически обоснованными, отражать глубокий интерес общества» [13, с. 22]. «При сохранении статус-кво в российской системе госуправления отечественная экономика еще долго не сможет догнать мировую и выйти на запрограммированные цели» [13, с. 30].

Важно не только уметь принимать эффективные решения. Не менее важно, чтобы эти решения исполнялись, а поставленные цели – достигались. Между тем, как отмечает профессор ВШЭ Е.К. Глушко в отношении государственных программ, наблюдается «перетекание недостигнутых целей и невыполненных задач из одних программ в другие» [4, с. 1023]. В этом контексте следует учитывать, что «цели поставленные, но не достигнутые, обуславливают значительные риски, выражающиеся прежде всего в снижении доверия к стратегическим планам и программам развития страны» [15, с. 45].

Задачи, на решение которых должна быть нацелена трансформация институтов государственного управления

Далее попытаемся конкретизировать, каковы конкретные задачи, которые должны быть решены в результате трансформации институтов государственного управления. Ответ на этот вопрос проистекает из задач, стоящих перед страной и спецификой настоящего момента. Здесь можно выделить несколько аспектов.

Прежде всего, процесс трансформации системы институтов государственного управления должен быть направлен на устранение тех норм, которые служат тормозом или ограничителями для развития российской экономики.

В условиях глобального передела мира, свидетелями которого мы все сейчас являемся, первостепенное значение приобретает проблема защиты национально-государственных интересов – ей посвящены многие дискуссии о месте и роли государства в рыночной экономике. «Состав основных государственных интересов вытекает из закона сохранения соци-

ума» [5, с. 326], «то есть необходимости сохранения (самосохранения) государства как суверенного субъекта. Самосохранение государства предполагает два аспекта: внутренний (воспроизводство и развитие целостного социально-экономического организма) и внешний (сохранение государства как политического суверенного субъекта и упрочение его позиций на международной арене)» [9, с. 41]. И первостепенная задача трансформации институтов государственного управления – так реформировать систему государственного управления, чтобы при принятии государственных решений, при формулировании целей государственной политики *национальные интересы, интересы страны* были поставлены во главу угла.

Следующая важная задача, решение которой должно быть обеспечено за счет трансформации институтов государственного управления, – это достижение технологического суверенитета по критическим позициям. Повышение уровня технологического развития требует системного подхода в связи с необходимостью учета сочетаемости уровней технологий, в том числе и при создании цепочек создания стоимости. Особенно это касается регулирования государством отраслей обрабатывающего производства, станкостроения, авиа – и автостроения. А это, в свою очередь, потребует значительной реконструкции производственных мощностей, создания современных кластеров, способных за счет прорывных высоких технологий обеспечивать инновационное развитие российской экономики, а также создавать новую современную инфраструктуру, в том числе с использованием технологий широкого применения (*general purpose technology*).

Переход на новый, более высокий уровень технологического развития, вписывающийся в общий мировой тренд как развитых, так и развивающихся стран, требует новых путей и новых организационных форм для инновационного развития российской экономики. Выпадение из общемирового тренда в сфере новых высоких технологий, при возрастающей скорости ИК процессов, в условиях санкций чревато недостижением конкурентоспособности российской продукции целого ряда отраслей на мировом рынке в ближайшей перспективе и увеличением скорости их отставания по уровню технологий. Именно поэтому роль государства в сфере *стимулирования создания новых высоких технологий* и их внедрения чрезвычайно повышается, а на органы государственного управления ложится ответственность за внедрение тех институтов, которые будут способствовать созданию условий для стабильного роста российской экономики.

Следующая, тесно связанная с предыдущей задача, которая должна быть решена в результате трансформации институтов государственного управления, – это давно назревшая структурная модернизация российской экономики, «без которой текущая кризисная ситуация приведет

к стагнации и последующему регрессу развития производственной инфраструктуры» [14, с. 367]. Это, в свою очередь, потребует совершенствования технологической базы всей экономической системы, как одного из необходимых условий развития страны.

Важнейшим блоком задач выступают разработка и реализация эффективной социальной политики, направленной как на *улучшение качества человеческого капитала*, так и на *повышение качества жизни населения*. В текущих условиях «первостепенное значение имеет модернизация социальной политики государства, снижение сложившегося в обществе социально-экономического неравенства, прежде всего за счет повышения уровня жизни менее обеспеченных слоев населения» [1, с. 61].

Кроме того, *необходимо повысить качество государственного управления всеми активами государства (как финансовыми, так и материальными) на всех уровнях управления.*

Эффективность управления государственным имуществом опять упирается в необходимость развития институтов: «существующие проблемы (эффективности использования государственного имущества – автор) связаны ... с недостатками самой правовой базы... По этой причине одним из важных направлений в области интенсификации и повышения эффективности вовлечения государственной собственности в хозяйственный оборот можно считать выявление «узких мест» и совершенствование законодательной и нормативной правовой базы» [16, с. 99]. «Проблема повышения эффективности управления государственным имуществом неразрывно связана с переходом к новому качеству государственного управления, которое мы рассматриваем как способность института государственного управления формулировать и обеспечивать достижение таких целей, которые позволят государству эффективно реализовывать свои функции и решать государственные проблемы» [10, с. 33].

При реализации всех этих задач следует учитывать нестабильность общей мировой геополитической и экономической ситуации, когда *фактор времени* становится одним из важнейших, учитывая, с одной стороны, необходимость принятия быстрых решений, а с другой – повышение «цены» ошибочно принятых решений при запаздывании сигналов обратной связи. *Цифровизация* принципиальным образом изменила роль фактора времени в экономике, увеличив скорость коммуникационных процессов за счет использования высоких технологий, искусственного интеллекта, нейросетей. Поэтому не случайно в условиях высокой динамичности трансформационных процессов в социально-экономической системе во всем мире наблюдается повышение роли государства. С другой стороны, это означает, что *цифровизация, цифровая трансформация государственного управления*

выступает в текущих условиях не просто безальтернативным императивом, а условием решения рассмотренного здесь комплекса задач. Весьма симптоматично, что еще в 2009 г., в бытность сотрудником Института экономики недвижимости НИУ ВШЭ, о роли цифровизации (тогда это называлось информационными технологиями) в повышении качества принимаемых решений и, как следствие, в повышении эффективности управления имуществом писал М.В. Мишустин: «Информационные технологии способствуют решению проблем, препятствующих росту эффективности управления имуществом» [12, с. 267–268].

Кроме того, при проведении преобразований следует иметь в виду, что совершенствование институтов и механизмов управления требует «наличия достаточно влиятельных инициаторов целенаправленного обновления экономических институтов» [6, с. 16].

Таким образом, в результате трансформации необходимо создавать такие институты, которые, с одной стороны, будут выступать в качестве компенсаторных механизмов для снижения неопределенности и рисков, возникающих в современных российских реалиях в связи с геополитическими условиями, с изменением внешних связей, а с другой – способствовать росту экономики России.

Заключение

В сложившихся глобальных политических и социально-экономических условиях задача трансформации институтов государственного управления представляется насущной мерой, условием дальнейшего существования Российской Федерации и как влиятельного политического актора, и в качестве мировой экономической державы. Это обусловлено тем фактом, что от качества институтов государственного управления зависит слишком многое – и сами социально-экономические результаты, и результативность решения насущных государственных задач. Нами были рассмотрены основные цели и задачи трансформации институтов государственного управления, актуальные в текущих условиях.

Следует отметить, что Правительство Российской Федерации работает и уже приняло целый комплекс мер в этом направлении, прежде всего по выполнению задач, которые были поставлены Президентом РФ в его майском указе № 309 (от 07.05.2024 г.), – только в 2024 г. Государственной Думой было принято 564 федеральных законов. Так, например, в целях решения задачи по обеспечению технологического суверенитета нашей страны в сложившихся условиях, обеспечения конкурентоспособности государства и достижения национальных целей Указом Президента Российской Федерации № 145 от 28.02.2024 г. «О Стратегии

научно-технологического развития Российской Федерации»⁴ утверждена новая стратегия, направленная на развитие критически важных технологий на период 10–15 лет⁵, устанавливающая новые приоритеты, цели, задачи и механизмы реализации. Однако исследование реального процесса трансформации государственного управления не является предметом настоящей работы. Представляется, что эта тема – плодотворный материал для будущих исследований.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одицова Е.В. О рисках в сфере уровня жизни населения России, возможностях и решениях по их снижению // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Т. 20. № 1. С. 59–75. [Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odintsova E.V. About risks in the sphere of living standards of the Russian population, opportunities and solutions to reduce them // The standard of living of the population of the Russian regions. 2024. Vol. 20. No. 1. Pp. 59–75. (In Russ.).] DOI: 10.52180/1999-9836_2024_20_1_6_59_75. EDN: IJGJXW.
2. Братченко С.А. Качество государственного управления: теоретический, методологический и институциональный аспекты: Доклад. М.: ИЭ РАН, 2021. [Bratchenko S.A. The quality of public administration: theoretical, methodological and institutional aspects: Report. Moscow: Institute of Economics RAS, 2021. (In Russ.).] EDN: TJSXWF.
3. Братченко С. А. Роль качества управленческих решений в обеспечении качества государственного управления / С. А. Братченко // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2022. № 4. С. 77–103. [Bratchenko S.A. The role of the quality of management decisions in ensuring the quality of public administration / S.A. Bratchenko // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2022. No. 4. Pp. 77–103. (In Russ.).] DOI: 10.52180/2073-6487_2022_4_77_103.
4. Глушко Е.К. Управление государственными финансами: программы и их реализация (вопросы права) // Lex Russica (Русский закон). 2014. № 9. С. 1023–1030. [Glushko E.K. Public finance management: programs and their implementation (issues of law) // Lex Russica (Russian Law). 2014. No. 9. Pp. 1023–1030. (In Russ.).] EDN: TCRHYZ.
5. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Индивидуум и государство: экономическая дилемма. М.: Весь мир, 2013. [Grinberg R.S., Rubinstein A.Ya. The individual and the state: an economic dilemma. Moscow: The Whole World, 2013. (In Russ.).] EDN: TWLEUN.
6. Дементьев В.Е. Экономическая теория и экономическая история // Вопросы экономики. 2025. № 4. С. 5–33. [Dementiev V.E. Economic theory and economic history // Voprosy ekonomiki. 2025. No. 4. Pp. 5–33. (In Russ.).] DOI: 10.32609/0042-8736-2025-4-5-33.
7. Егоров Г.В. Институциональный фундамент долгосрочного экономического развития (Нобелевская премия по экономике 2024 года) // Вопросы экономики.

⁴ <http://www.kremlin.ru/acts/bank>.

⁵ Ежегодный отчет Правительства в Государственной Думе. 26 марта 2025. government.ru/news/54597 (дата обращения: 05.06.2025).

2025. № 1. С. 32–43. [Egorov G.V. The institutional foundation of long-term economic development (Nobel Prize in Economics in 2024) // Voprosy ekonomiki. 2025. No. 1. Pp. 32–43. (In Russ.).] DOI: 10.32609/0042-8736-2025-1-32-43.
8. Козлова С.В. Трансформация институтов управления государственным имуществом: итоги 2022–2024 гг. // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 5. С. 42–57. [Kozlova S.V. Transformation of State Property Management institutions: results of 2022–2024. // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2024. No. 5. Pp. 42–57. (In Russ.).] DOI: 10.52180/2073-6487_2024_5_42_57.
 9. Козлова С.В., Братченко С.А., Звягинцев П.С. Управление государственным имуществом в современной России: эволюция концепций, инструментов, механизмов: Доклад. М.: ИЭ РАН, 2019. [Kozlova S.V., Bratchenko S.A., Zvyagintsev P.S. State Property management in Modern Russia: evolution of concepts, tools, mechanisms: Report. Moscow: Institute of Economics of the RAS, 2019. (In Russ.).] EDN: EUPRHU.
 10. Козлова С.В., Братченко С.А., Свирина Л.Н., Грибанова О.М. Эффективность и качество управления государственным имуществом в контексте национальных целей // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2021. № 5. С. 31–56. [Kozlova S.V., Bratchenko S.A., Svirina L.N., Griбанова O.M. Efficiency and quality of state property management in the context of national goals // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2021. No. 5. Pp. 31–56. (In Russ.).] DOI: 10.52180/2073-6487_2021_5_31_56. EDN: ZVICJQ.
 11. Козлова С.В., Грибанова О.М. Институциональная среда управления государственным имуществом в современных реалиях // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2023. № 4. С. 45–64. [Kozlova S.V., Griбанова O.M. The institutional environment of state property management in modern realities // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences. 2023. No. 4. Pp. 45–64. (In Russ.).] DOI: 10.52180/2073-6487_2023_4_45_64.
 12. Мишустин М.В. Современная информационно-технологическая поддержка управления государственным имуществом / Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2009): Материалы Третьей международной конференции (5–7 октября 2009 г., Москва, Россия). Т. II. М.: Учреждение Российской академии наук Институт проблем управления им. В.А.Трапезникова РАН. 2009. С. 267–269. [Mishustin M.V. Modern information technology support for State property management / Management of large-scale systems Development (MLSD'2009): Proceedings of the Third International Conference (October 5–7, 2009, Moscow, Russia). Vol. II. Moscow: V.A. Trapeznikov Institute of Management Problems RAS, Moscow. 2009. Pp. 267–269. (In Russ.).] EDN: WECJHZ.
 13. Охотский Е.В., Фролов С.С. Качество целеполагания – базовое условие эффективного государственного управления // Вестник Московского университета. 2020. Сер. 21: Управление (государство и общество). № 1. С. 22–42. [Okhotsky E.V., Frolov S.S. The quality of goal-setting is a basic condition for effective public administration. // Bulletin of the Moscow University. 2020. Series 21: Management (State and society). No. 1. Pp. 22–42. (In Russ.).] EDN: PAKPOZ.
 14. Силвестров С.Н. Концептуальные механизмы управления структурной модернизацией экономики Российской Федерации в условиях нарастающих рисков // Вестник Академии знаний. 2024. № 3 (62). С. 367–375. [Silvestrov S.N.

- Conceptual mechanisms for managing the structural modernization of the economy of the Russian Federation in the context of increasing risks // Bulletin of the Academy of Knowledge. 2024. No. 3 (62). Pp. 367–375. (In Russ.).] EDN: SUIYIW.
15. Тамбовцев В. Л., Рождественская И. А. Теория стратегического планирования: институциональный подход // Terra Economicus. 2020. № 2. С. 22–48. [Tambovtsev V. L., Rozhdestvenskaya I. A. Theory of strategic planning: an institutional approach // Terra Economicus. 2020. No. 2. Pp. 22–48. (In Russ.).] DOI: 10.18522/2073-6606-2020-18-2-22-48.
 16. Шувалов С.С. Вовлечение государственной собственности в хозяйственный оборот как актуальная задача системы государственного управления // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2019. № 2. С. 92–104. [Shuvalov S.S. Involvement of state property in economic turnover as an urgent task of the public administration system // STAGE: Economic Theory, Analysis, Practice. 2019. No. 2. Pp. 92–104. (In Russ.).] DOI: 10.24411/2071-6435-2019-10081.
 17. Hauster F., ed. (2017). EU Quality of Public Administration. A Toolbox for Practioners. Abridged version/ Ed. by F. Hauster. European Union, 2017.

Дата поступления рукописи: 15.06.2025 г.

Дата принятия к печати: 07.08.2025 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Грибанова Ольга Михайловна – научный сотрудник ФГБУН Институт экономики РАН, Москва, Россия
erast707@gmail.com

ABOUT THE AUTHOR

Olga M. Gribanova – Researcher, Institute of Economics of the RAS, Moscow, Russia
erast707@gmail.com

TRANSFORMATION OF PUBLIC ADMINISTRATION INSTITUTIONS IN NEW SOCIO-ECONOMIC CONDITIONS: GOALS AND CURRENT TASKS

Our country currently faces very difficult tasks. Russian economy must find answers to new challenges in the context of a tough sanctions war. This article attempts to approach the study of public administration institutions as a set of formal and informal norms and rules in effect during the given period. The necessity for transformation of public administration institutions under the current global political and socio-economic conditions is substantiated. It is shown that, in the present context, solving this problem appears to be an essential condition for successful socio-economic development and for ensuring national security of our country. The goals of the transformation of public administration institutions are formulated, as well as the main objectives that must be accomplished as a result of the transformation of public administration institutions are specified.

Keywords: *public administration, public administration institutions, transformation of institutions, quality of public administration, national goals, objectives of transformation of institutions.*

JEL: H82, H19.