

К.Ю. ЯДРИЩЕНСКАЯ

аспирант Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

ДОСУГ В ОЦЕНКЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО БЛАГОПОЛУЧИЯ ЛИЦ ТРУДОСПОСОБНОГО ВОЗРАСТА

В статье представлен новый метод оценки уровня благополучия, основанный на анализе распределения времени на досуг среди индивидов трудоспособного возраста. Для формирования ненаблюдаемой переменной благополучия использованы показатели человеческого капитала (здоровье, образование) и материальная составляющая (доход). Построение МММС-модели на данных Выборочного наблюдения использования суточного фонда времени населением ($N = 52,177$) позволило выявить устойчивую связь между ненаблюдаемой переменной благополучия и решениями о распределении времени на досуг. Проведенный анализ позволил классифицировать досуговые занятия на положительно, отрицательно и нелинейно связанные с уровнем благополучия, а также выявить различия в факторах, определяющих благополучие мужчин и женщин в рабочие и выходные дни. Полученные результаты могут быть использованы при разработке мер, направленных на повышение качества жизни и благополучия населения.

Ключевые слова: бюджеты времени, распределение времени, благополучие, досуг.

УДК: 314.06, 331.1

EDN: YVMXBVH

DOI: 10.52180/2073-6487_2026_1_109_132

Введение

Повышение уровня благополучия населения является одним из приоритетных направлений экономической политики большинства государств. В современной научной литературе благополучие все чаще рассматривают как многокомпонентную структуру, включающую в себя как материальные, так и нематериальные аспекты [21; 25; 30; 39]. В докладе о мировом развитии (1980) было отмечено, что благополучие не сводится исключительно к материальной составляющей и охватывает в том числе образование и здоровье [38]. Определяя возможности доступа к различным благам, доход традиционно рассматривается в качестве основного показателя благополучия [18; 33]. С состоянием

здоровья связана трудоспособность и мобильность индивидов, способность к поддержанию социальных связей и многие другие аспекты жизни [19]. В качестве измерителя здоровья в литературе часто используются субъективные переменные – самооценки состояния здоровья [4]. Уровень образования, в свою очередь, связан с возможностями самореализации, пониманием места в жизни, а также субъективным восприятием и общей удовлетворенностью жизнью [6; 23; 29]. В проводимом исследовании мы придерживаемся данной трактовки и определяем благополучие как интегральную характеристику, сочетающую уровень человеческого капитала (состояние здоровья и уровень образования) и доход.

Изучение того, как люди распределяют свое время, является важной исследовательской траекторией в контексте индивидуального благополучия. Время, как и деньги, является ограниченным ресурсом, при этом «временной достаток» (time affluence) так же важен, как и материальный [14]. Если исходить из материально детерминированной трактовки благополучия, то время, расходуемое на деятельность, направленную на получение дохода, косвенно определяет удовлетворенность жизнью и общее благополучие через возможности потребления. Досуг в этом случае рассматривается как товар, цена которого эквивалентна величине упущенного дохода. Однако такой подход не учитывает роль других видов деятельности, которые также вносят вклад в благополучие [32].

Изучение распределения времени помогает выявить возможные дисбалансы, которые сказываются на общем благополучии [10; 24]. В данном контексте авторы часто подчеркивают важность преодоления конфликта между работой и личной жизнью для поддержания высокого уровня благополучия [2; 6; 8; 22; 31]. Несмотря на то, что удовлетворенность жизнью среди работающих людей выше в сравнении с индивидами, не занятыми на рынке труда [16], «перегрузки» и ненормированный рабочий график отрицательно сказываются на благополучии (в том числе через ухудшение семейных и социальных связей, нарушение сна, проблемы с физическим и психологическим здоровьем) [34; 37].

Одним из преимуществ современных обследований распределения времени является возможность использования данных для исследования различий между социально-демографическими группами. Например, было показано, что матери с высшим образованием проводят значительно больше времени в интенсивном уходе за детьми, чем менее образованные [13]. Кроме того, было продемонстрировано, что различия в использовании времени объясняют большую часть различий в ощущаемом благополучии между молодыми и пожилыми людьми [17].

Анализ поведенческих моделей позволяет определить, какие виды деятельности связаны с лучшими или худшими оценками благополучия. Например, исследования показывают, что такие виды деятельности, как занятие спортом, участие в социальной жизни и досуг связаны с более высокой удовлетворенностью жизнью (то есть с более высоким уровнем субъективного благополучия), а ведение домашнего хозяйства и оплачиваемая занятость – с низкой [17].

Нехватка свободного времени может существенно ограничивать личностное развитие, благополучие семьи и ее членов, а также инклюзивное участие в социально-экономической жизни [1], поэтому особое внимание в терминах проводимого исследования стоит обратить на то, как исследователи описывают связь между досуговыми видами деятельности и благополучием.

На данных об использовании времени жителями США было показано, что за 50 лет время досуга для мужчин увеличилось примерно на 6–9 часов в неделю за счет снижения времени на оплачиваемую занятость, а для женщин – примерно на 4–8 часов в неделю за счет снижения времени на ведение домашнего хозяйства. Эти изменения сопровождаются ростом неравенства в досуге, которое должно быть учтено при исследовании благополучия [3]. Аналогичные тенденции наблюдаются и в Европе: на данных об использовании времени парами в Великобритании, Испании, Франции, Италии и Финляндии было продемонстрировано, что в европейских странах неравенство в отношении досуга выражено в большей степени, а в Финляндии и Великобритании распределение времени на досуг, напротив, более эгалитарное [20]. Эти различия подчеркивают, что разные общества по-разному реагируют на выбор между потреблением и досугом [32].

Отдельно в литературе обсуждаются различия между мужчинами и женщинами в характере свободного времени [35], а также неравенство во времени, распределяемом на досуг, в пользу менее образованных взрослых индивидов [11].

Часто исследователи дифференцируют досуг, изучая связь выделенных способов проведения свободного времени с благополучием. Например, было продемонстрировано, что время, затрачиваемое на деятельность, способствующую личностному росту, укреплению социальных связей и вовлеченности в общественную жизнь, ассоциируется с более высокими уровнями субъективного благополучия [14; 24; 26; 27]. Также описаны доказательства того, что активный досуг спортивного или оздоровительного типа связан с более высокими оценками благополучия [10; 15; 36].

Таким образом, распределение времени между различными видами деятельности играет важную роль в оценке благополучия,

однако его эффекты могут варьироваться в зависимости от социально-экономического контекста.

Целью проводимого исследования является выявление связи между распределением времени, прежде всего, на досуговые виды деятельности, и благополучием при контроле ряда социально-демографических характеристик на российских данных. При анализе факторов благополучия через призму распределения суточного времени мы делаем акцент на таких разновидностях досуга, как спорт, хобби, общение, медиапотребление, чтение, отдых и релаксация, посещение различных мероприятий, участие в общественной жизни и религиозные практики. В отличие от исследования [1], в перечень досуговых видов деятельности в данной работе не включаются занятия, связанные с неоплачиваемой волонтерской и образовательной деятельностью.

Дополнительно мы уделяем внимание различиям между распределением времени в выходные и рабочие дни. Выходные дни исследователи рассматривают как период восполнения утраченных ресурсов: особенности проведения выходных дней в значительной степени связаны с определенными положительными и отрицательными эмоциональными состояниями в течение следующей рабочей недели [9]. С другой стороны, особенности рабочего дня влияют на качество восстановления в выходные дни. В литературе показано, что индивидам с меньшим контролем на рабочем месте необходим более продолжительный период восстановления в выходной день [5].

В зависимости от дня наполнение и структура распределения суточного времени индивидов может отличаться. Например, в будние дни больше времени уделяется оплачиваемым видам деятельности, а в выходной, напротив, на первый план может выйти досуг, уход за детьми и прочие виды дневной активности. Эти различия могут влиять на то, как выбранные индикаторы (здоровье, образование и доход) связаны с ненаблюдаемым конструктом благополучия.

Данные и методы

В работе используются наборы данных Выборочного наблюдения использования суточного фонда времени населением, проведенного в 2019 г. Росстатом. Этап предобработки данных был выполнен по аналогии с [4] с дополнительным фильтром в отношении суммарного времени на основные виды деятельности. Исследуются данные для респондентов, которые указали распределение времени за 12 и более часов. Кроме того, из обработанного набора данных были отобраны индивиды, которые заполнили информацию о распределении времени одновременно в рабочий и выходной день.

Обработанный набор данных состоит из 52177 индивидов в возрасте 20–65 лет. Описание выбранных для исследования переменных приведено в табл. 1.

Таблица 1

Описание переменных

| Название переменной | Описание переменной |
|--|---|
| Оценка состояния здоровья (health) | Самооценка состояния здоровья, где 1 – очень плохое, 5 – очень хорошее здоровье |
| Средний доход на члена домохозяйства (income per household member) | Величина денежного дохода в среднем на члена домохозяйства, в месяц, рублей |
| Образование (education) | Уровень образования, где 1 – отсутствие основного общего, 9 – высшая квалификация (аспирантура, докторантура, ординатура, адъюнктура) |
| Место проживания (territory) | Место проживания респондента, где 1 – городской, 2 – сельский |
| Пол (gender) | Пол респондента (1 – мужской, 0 – женский) |
| Возраст (age) | Возраст респондента |
| Количество членов домохозяйства (family) | Состав домохозяйства, количество человек |
| Семейное положение (marital_status) | Семейное положение респондента, 1 – состоит в браке (зарегистрированном или незарегистрированном), 0 – нет |
| Ведение домашнего хозяйства (household) | Количество часов, затраченных на ведение домашнего хозяйства |
| Неоплачиваемая занятость (unpaid) | Количество часов, затраченных на неоплачиваемую занятость для собственного конечного использования |
| Уход за детьми (child) | Количество часов, затраченных на воспитание детей |
| Сон (sleep) | Количество часов, затраченных на сон |
| Удовлетворение базовых потребностей (basic_needs) | Количество часов, затраченных на удовлетворение базовых потребностей |
| Оплачиваемая занятость (work) | Количество часов, затраченных на оплачиваемую занятость |
| Общение (communication) | Количество часов, затраченных на общение |
| Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа (public life_religion) | Количество часов, затраченных на участие в общественной жизни, отправление религиозного культа |

| Название переменной | Описание переменной |
|--------------------------------|--|
| Занятия спортом (sport) | Количество часов, затраченных на спорт и физические упражнения |
| Хобби (hobby) | Количество часов, затраченных на игры и хобби |
| Медиапотребление (media_use) | Количество часов, затраченных на просмотр/прослушивание телевизионных передач и видеозаписей, прослушивание радиопрограмм и аудиозаписей и прочие виды деятельности, связанные с использованием средств массовой информации (медиапотребление) |
| Отдых (relax) | Количество часов, затраченных на релаксацию, отдых или размышления |
| Чтение (reading) | Количество часов, затраченных на чтение |
| Посещение мероприятий (events) | Количество часов, затраченных на посещение культурных, развлекательных и спортивных мероприятий |

Источник: составлено автором.

Для целей настоящего исследования была построена модель множественных индикаторов и множественных причин MIMIC (Multiple Indicators Multiple Causes model), которая является разновидностью структурного моделирования с ненаблюдаемыми (латентными) переменными [12]. Описанный подход позволяет одновременно учесть структуру ненаблюдаемой переменной (благополучия) и ее связь с набором регрессоров (причинных переменных) [7; 40].

Модель MIMIC состоит из двух связанных частей – измерительной и регрессионной (или структурной). Измерительная часть описывает, как ненаблюдаемая переменная (благополучие) измеряется через выбранные индикаторы, а регрессионная описывает связь между ненаблюдаемым благополучием и набором причинных переменных.

Измерительная часть

В качестве индикаторов ненаблюдаемой переменной благополучия измерительная часть включает следующие переменные:

- величина среднего дохода на члена домохозяйства в единицах стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг для каждого из регионов (income);
- уровень образования (1–9), где 1 – отсутствие основного общего образования, а 9 – послевузовское образование (аспирантура, докторантура, ординатура, адъюнктура) (education). Использование детализированной 9-балльной позволяет более точно отразить различия между уровнями образования;

- самооценка состояния здоровья (1–5) – субъективно оцененная респондентом характеристика, где 1 – очень плохое, а 5 – очень хорошее здоровье (health).

Формально измерительную часть можно описать следующим образом:

$$\begin{aligned} \text{health}_i &= \lambda_1 * \text{well} - \text{being}_i + \varepsilon_{1i} \\ \text{income}_i &= \lambda_2 * \text{well} - \text{being}_i + \varepsilon_{2i} \\ \text{education}_i &= \lambda_3 * \text{well} - \text{being}_i + \varepsilon_{3i} \end{aligned}$$

где λ_1 – λ_3 – факторные нагрузки, ε_1 – ε_3 – ошибки измерения.

Перед оценкой модели для обеспечения сопоставимости масштабов индикаторы были стандартизированы с помощью функции scale в R.

Регрессионная часть

Регрессионная часть описывает, как ненаблюдаемая переменная (благополучие) связана со следующими группами переменных:

Базовые социально-демографические характеристики – пол, возраст, количество членов домохозяйства, тип местности, в которой проживает индивид, и признак наличия брака (зарегистрированного или незарегистрированного).

Количество часов, расходуемых на укрупненные виды дневной активности:

- оплачиваемая занятость;
- ведение домашнего хозяйства;
- неоплачиваемая занятость для собственного конечного использования;
- забота о детях;
- различные виды досуга (спорт/физические нагрузки, хобби/игры, медиапотребление, релаксация, чтение, посещение различных мероприятий, общение, участие в общественной жизни и отправление религиозного культа);
- удовлетворение базовых потребностей;
- сон.

Таким образом, регрессионная часть модели может быть представлена в следующем виде:

$$\text{well} - \text{being}_i = \gamma_1 * \text{age}_i + \gamma_2 * \text{gender}_i + \dots + \gamma_{n-1} * \text{sleep}_i + \gamma_n * \text{sleep}_i^2 + \zeta_i$$

где γ_1 – γ_n – коэффициенты при наблюдаемых факторах, ζ – ошибка регрессионной части.

Для выявления возможной нелинейности в модель включены квадратичные компоненты временных регрессоров. Включение квадратов

переменных времени позволяет идентифицировать точки перегиба – значения соответствующих регрессоров, при которых меняется знак производной по отношению к ненаблюдаемой переменной.

Точки перегиба вычисляются на основе значений коэффициентов при линейных и квадратичных регрессорах. Так, например, точка перегиба для такого вида деятельности как сон определяется следующим образом:

$$EP_{sleep} = -\frac{\gamma_{n-1}}{2 * \gamma_n}$$

В случае статистической значимости квадратичного и линейного регрессора появляется возможность интерпретировать характер связи (*U*-образная или обратная *U*-образная), а также определить значение регрессора, при котором ненаблюдаемая переменная достигает локального максимума или минимума.

Так, например, $\gamma_n > 0$ и $\gamma_{n-1} > 0$ свидетельствует о наличии *U*-образной связи (точка перегиба (EP) соответствует минимуму), а $\gamma_n < 0$ и $\gamma_{n-1} > 0$ свидетельствует о наличии обратной *U*-образной связи (точка перегиба (EP) соответствует максимуму).

Одновременная оценка параметров описанных выше подмоделей (измерительной и регрессионной) осуществляется методом максимального правдоподобия. Данный метод позволяет одновременно оценить все параметры модели MIMIC, включая факторные нагрузки ($\lambda_1 - \lambda_3$) и коэффициенты регрессии ($\gamma_1 - \gamma_n$). Технически это было реализовано с использованием пакета *lavaan* в R [7; 28]

Оценены модели на выборке рабочего дня (1), отдельно для мужчин (2) и женщин (3) в рабочий день, а также на выборке выходного дня (1'), отдельно для мужчин (2') и женщин (3') в выходной день.

Результаты

Моделирование детерминант благополучия методом MIMIC

Результаты моделирования представлены в Приложении 1, табл. П1. Величина стандартизированной факторной нагрузки для каждого из выбранных индикаторов благополучия положительна. Наибольшее значение для общей выборки рабочего и выходного дня имеет индикатор самооценки состояния здоровья (0,484 и 0,589 соответственно), то есть различия в ненаблюдаемом благополучии в большей степени отражаются в данном индикаторе. Что касается гендерных различий, для выборки рабочего дня, состоящей из женщин, наибольшая факторная нагрузка приходится на переменную уровня образования (0,453), тогда как для остальных подвыборок наибольшая факторная нагрузка приходится на оценку состояния здоровья.

Значимость квадратов при некоторых регрессорах говорит о наличии нелинейной связи с латентной переменной благополучия. В табл. 2 представлено описание характера связи выделенных регрессоров, а также соответствующие точки перегиба для различных срезов данных. Так, например, оплачиваемая занятость в рабочий день нелинейно связана с благополучием, то есть по мере увеличения времени, расходуемого на данный вид деятельности, оценка благополучия индивидов в среднем выше, а затем, при превышении точки перегиба – ниже. Точка перегиба для выборки в целом равна 5,5 часа, для мужчин – 5,4 часа, а для женщин – 5,1 часа. Для выборки выходного дня оплачиваемая занятость ожидаемо не является значимой.

Аналогичным образом можно прокомментировать связь с остальными регрессорами из табл. 2.

Примечательно, что такие виды деятельности, как ведение домашнего хозяйства и забота о детях, не являются значимыми для индивидов мужского пола в рабочий день, а в выходной день оцененное благополучие мужчин нелинейно (*U*-образная связь) связано с заботой о детях (точка перегиба равна 4,6 часа).

Временная граница для физической активности и занятий спортом, в которой достигается максимальное при прочих равных значение оцененного благополучия, в рабочий день выше, чем в выходной, как для мужчин, так и для женщин. Однако при этом различие в точках перегиба для женщин более существенное – точка 3,5 часа в рабочий день и 2,2 часа – в выходной.

Участие в общественных социальных мероприятиях, торжествах, а также отправление религиозного культа значимо для мужчин как в выходной, так и в рабочий день. При этом в выходной день точка перегиба расположена ниже (на уровне 4,1 часа).

Посещение культурных, спортивных и развлекательных мероприятий положительно связано с индивидуальным благополучием женщин как в выходной, так и в рабочий день, а для мужчин наблюдается статистически значимая нелинейная связь (обратная *U*-образная) с точкой перегиба на уровне 4,1 часа только в выходной день.

Медиапотребление отрицательно связано с индивидуальным благополучием для всех выборок без исключения. Общение и социальное взаимодействие отрицательно связано с оцененным благополучием мужчин как в рабочий, так и в выходной день, а для женщин в выходной день зафиксирована *U*-образная связь с точкой перегиба на уровне 4,8 часа.

Проверка качества построенных моделей была осуществлена с помощью индекса сравнительного соответствия (CFI), индекса Такер-Льюиса (TLI), среднеквадратической ошибки аппроксимации (RMSEA), а также стандартизованного среднеквадратического остатка (SRMR).

Таблица 2
 Описание характера связи регрессоров с ненаблюдаемой переменной благополучия для выборки рабочего дня

| Общая выборка | | Мужчины | | Женщины | |
|---|--|---|--|---|--|
| U-образная связь | Обратная U-образная связь | U-образная связь | Обратная U-образная связь | U-образная связь | Обратная U-образная связь |
| Неоплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 6,7 часа Точка перегиба выходной день: 7,4 часа | Оплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 5,5 часа | Неоплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 7,4 часа Точка перегиба выходной день: 8,1 часа | Оплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 5,4 часа | Ведение домашнего хозяйства, Точка перегиба рабочий день: 21 час | Оплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 5,1 часа |
| Забота о детях, Точка перегиба рабочий день: 5 часов Точка перегиба выходной день: 7,7 часа | Спорт, выполнение физических упражнений, Точка перегиба рабочий день: 3,3 часа Точка перегиба выходной день: 2,7 часа | Отдых, релаксация, Точка перегиба рабочий день: 7,9 часа Точка перегиба выходной день: 5,5 часа | Спорт, выполнение физических упражнений, Точка перегиба рабочий день: 3,0 часа Точка перегиба выходной день: 2,8 часа | Неоплачиваемая занятость, Точка перегиба рабочий день: 6,8 часа Точка перегиба выходной день: 6,9 часа | Спорт, выполнение физических упражнений, Точка перегиба рабочий день: 3,5 часа Точка перегиба выходной день: 2,2 часа |
| Отдых и релаксация, Точка перегиба выходной день: 6,8 часа | Учение, Точка перегиба рабочий день: 1,5 часа Точка перегиба выходной день: 1,3 часа | Забота о детях, Точка перегиба выходной день: 4,6 часа | Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа, Точка перегиба рабочий день: 4,8 часа Точка перегиба выходной день: 4,1 часа | Забота о детях, Точка перегиба рабочий день: 4,0 часа Точка перегиба выходной день: 10,3 часа | Учение, Точка перегиба рабочий день: 1,8 часа Точка перегиба выходной день: 2,5 часа |

Окончание табл. 2

| Общая выборка | | Мужчины | | Женщины | |
|--|--|---------|---|--|---|
| Общение. Точка перегиба выходной день: 4,8 часа | Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа. Точка перегиба рабочий день: 2,3 часа | | Посещение культурных, спортивных и развлекательных мероприятий. Точка перегиба выходной день: 4,1 часа | Общение. Точка перегиба выходной день: 4,8 часа | Удовлетворение базовых потребностей. Точка перегиба рабочий день: 3,4 часа |
| | Удовлетворение базовых потребностей. Точка перегиба рабочий день: 2,1 часа | | | | |
| | Посещение культурных, спортивных и развлекательных мероприятий. Точка перегиба выходной день: 6,5 часа | | | | |

Источник: составлено автором.

Указанные метрики для каждой из моделей приведены в Приложении 1, табл. П1. Все спецификации в целом демонстрируют хорошее соответствие данным.

Профили представителей наиболее уязвимых с точки зрения благополучия групп

Рассчитанные по общим выборкам выходного и рабочего дня значения ненаблюдаемой переменной принадлежат промежуткам от $-2,7$ до $0,6$ и от $-2,9$ до $0,4$ соответственно. Если рассматривать значения ниже одного квартиля как низкие оценки благополучия, то индивиды, принадлежащие данной группе, чаще:

- проживают в сельской местности;
- женского пола;
- домохозяйство состоит из одного или двух человек;
- лица старшего трудоспособного возраста;
- уделяют оплачиваемой занятости в среднем около одного часа в рабочий день, при этом порядка четырех часов расходуют на ведение домашнего хозяйства и порядка двух часов – на неоплачиваемую занятость для собственного конечного использования и в рабочий, и в выходной день;
- расходуют на сон в среднем около девяти часов в сутки;
- около 2,4 часа расходуют на использование гаджетов и просмотр телевизионных передач/видео как в рабочий, так и в выходной день (максимальное среди всех квартилей расходование времени на медиапотребление);
- распределяют в среднем меньше времени на уход за детьми и физические упражнения по сравнению с представителями остальных квартилей;

В данном случае высокая доля домохозяйств из одного человека в нижнем квартиле может объясняться присутствием в рассматриваемом срезе большего количества овдовевших индивидов по сравнению с остальными квартилями. Более того, средний возраст респондентов в рассматриваемой группе также самый высокий.

Описательные характеристики каждого из квартилей в выходной и рабочий день представлены в Приложении 2, табл. П2-1 и П2-2.

Заключение

В работе описан новый способ измерения благополучия с учетом решений, принимаемых в отношении распределения времени. В отличие от традиционных подходов, основанных исключительно на материальных показателях, предложенный метод позволяет объединить компоненты человеческого капитала (здоровье, образование) и материаль-

ного благосостояния (доход в единицах стоимости фиксированного набора товаров/услуг) для характеристики индивидуального благополучия, преодолевая тем самым методологическую ограниченность одномерных оценок. Впервые на российских данных продемонстрировано наличие устойчивой и статистически значимой связи структуры распределения суточного времени с уровнем благополучия, при этом характер связи в ряде случаев нелинейный (*U*-образная или обратная *U*-образная) и зависит от типа дня.

Особое внимание в проводимом исследовании уделялось классификации досуга: вместо привычного обширного показателя все относящиеся к досугу виды деятельности были распределены по менее укрупненным категориям (спорт, хобби, общение, чтение и пр.) Результаты оценки моделей позволили выделить виды досуга, которые положительно, отрицательно и нелинейно связаны с уровнем индивидуального благополучия. В частности, занятия спортом, физические упражнения (для мужчин и женщин), чтение (для женщин) и участие в общественной жизни (для мужчин) в определенных пределах связаны с более высоким уровнем благополучия, в то время как медиапотребление и пассивный отдых — с его снижением.

Индивиды трудоспособного возраста с самыми низкими оценками благополучия (нижние квартили) представляют собой наиболее уязвимые с точки зрения благополучия группы: лица женского пола, старшего трудоспособного возраста, проживающие в сельской местности и принадлежащие малочисленным домохозяйствам. Данные группы индивидов характеризуются низкой вовлеченностью в оплачиваемую занятость и повышенной вовлеченностью в ведение быта и неоплачиваемый труд. Среди досуговых видов деятельности в данных группах предпочтение отдается медиапотреблению, в то время как условно «повышающие» уровень благополучия виды досуга (например, участие в культурной жизни, спорт и физические упражнения) остаются менее востребованными.

Таким образом, полученные результаты могут быть использованы при разработке мер, направленных на повышение качества жизни и благополучия населения через стимулирование соблюдения баланса в распределении времени (в особенности для женщин), а также через ограничение медиапотребления, формирование среды, способствующей физической активности и вовлеченности в культурную жизнь (развитие культурной и спортивной инфраструктуры, особенно в сельской местности).

Приложение 1

Таблица П1
 Результаты оценки МММС-моделей

| | Рабочий день, общая выборка (1) | Выходной день, общая выборка (1') | Рабочий день, мужчины (2) | Выходной день, мужчины (2') | Рабочий день, женщины (3) | Выходной день, женщины (3') |
|---|---|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | Факторные нагрузки | | | | | |
| Индикаторы: | | | | | | |
| Оценка состояния здоровья (health) | 0,483 | 0,589 | 0,519 | 0,556 | 0,411 | 0,587 |
| Доход в единицах стоимости фиксированного набора товаров и услуг (income) | 0,31 | 0,18 | 0,353 | 0,287 | 0,362 | 0,125 |
| Образование (education) | 0,394 | 0,335 | 0,357 | 0,365 | 0,453 | 0,346 |
| Регрессоры: | Оценки коэффициентов (Стандартные ошибки) | | | | | |
| Возраст (age) | -0,005** (0,002) | 0,015*** (0,002) | -0,009*** (0,003) | 0,017*** (0,004) | 0,003 (0,002) | 0,018*** (0,003) |
| Возраст ² (age_sqrt) | 0,000*** (0,000) | -0,001*** (0,000) | 0,000*** (0,000) | 0,000*** (0,000) | 0,000*** (0,000) | -0,001*** (0,000) |
| Пол (gender) | -0,005 (0,007) | 0,055*** (0,009) | - (0,000) | - (0,000) | - (0,000) | - (0,000) |
| Количество членов домохозяйства (family) | -0,088*** (0,004) | -0,05*** (0,004) | -0,108*** (0,006) | -0,083*** (0,006) | -0,08*** (0,004) | -0,036*** (0,005) |
| Место проживания (territory) | -0,259*** (0,007) | -0,24*** (0,008) | -0,283*** (0,012) | -0,286*** (0,013) | -0,235*** (0,008) | -0,222*** (0,01) |
| Семейное положение (marital_status) | 0,127*** (0,007) | 0,112*** (0,009) | 0,067*** (0,014) | 0,142*** (0,015) | 0,157*** (0,008) | 0,087*** (0,01) |
| Оплачиваемая занятость (work) | 0,077*** (0,004) | -0,006 (0,007) | 0,076*** (0,006) | -0,014 (0,009) | 0,081*** (0,004) | 0,000 (0,01) |

Продолжение табл. П1

| | Рабочий день, общая выборка (1) | Выходной день, общая выборка (1') | Рабочий день, мужчины (2) | Выходной день, мужчины (2') | Рабочий день, женщины (3) | Выходной день, женщины (3') |
|---|---|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| | Оплачиваемая занятость ² (work_sqrt) | -0,007*** (0,000) | -0,002*** (0,001) | -0,007*** (0,000) | -0,002** (0,001) | -0,008*** (0,000) |
| Ведение домашнего хозяйства (household) | -0,016*** (0,005) | 0,007 (0,006) | -0,004 (0,008) | 0,01 (0,008) | -0,042*** (0,006) | 0,000 (0,008) |
| Ведение домашнего хозяйства ² (household_sqrt) | -0,001 (0,001) | -0,003*** (0,001) | -0,001 (0,001) | -0,003*** (0,001) | 0,001** (0,001) | -0,002*** (0,001) |
| Неоплачиваемая занятость (unpaid) | -0,08*** (0,005) | -0,059*** (0,005) | -0,059*** (0,008) | -0,065*** (0,007) | -0,081*** (0,006) | -0,055*** (0,007) |
| Неоплачиваемая занятость ² (unpaid_sqrt) | 0,006*** (0,001) | 0,004*** (0,000) | 0,004*** (0,001) | 0,004*** (0,001) | 0,006*** (0,001) | 0,004*** (0,001) |
| Уход за детьми (child) | -0,04*** (0,005) | -0,046*** (0,006) | -0,021* (0,013) | -0,055*** (0,011) | -0,04*** (0,005) | -0,041*** (0,008) |
| Уход за детьми ² (child_sqrt) | 0,004*** (0,001) | 0,003*** (0,001) | 0,001 (0,003) | 0,006*** (0,002) | 0,005*** (0,001) | 0,002** (0,001) |
| Занятия спортом (sport) | 0,276*** (0,017) | 0,19*** (0,018) | 0,285*** (0,026) | 0,209*** (0,023) | 0,238*** (0,02) | 0,194*** (0,029) |
| Занятия спортом ² (sport_sqrt) | -0,042*** (0,006) | -0,035*** (0,005) | -0,048*** (0,008) | -0,037*** (0,006) | -0,034*** (0,007) | -0,045*** (0,012) |
| Хобби (hobby) | -0,013 (0,013) | -0,017 (0,011) | -0,03* (0,017) | -0,023* (0,013) | 0,025 (0,019) | -0,005 (0,023) |
| Хобби ² (hobby_sqrt) | -0,005** (0,003) | 0,000 (0,002) | -0,004 (0,003) | 0,000 (0,002) | -0,01* (0,005) | -0,001 (0,007) |
| Медиапотребление (media_use) | -0,051*** (0,005) | -0,044*** (0,006) | -0,073*** (0,008) | -0,053*** (0,008) | -0,031*** (0,006) | -0,04*** (0,008) |

Продолжение табл. П1

| | Рабочий день, общая выборка (1) | Выходной день, общая выборка (1') | Рабочий день, мужчины (2) | Выходной день, мужчины (2') | Рабочий день, женщины (3) | Выходной день, женщины (3') |
|--|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Медиапотребление ² (media_use_sqrt) | -0,002*** (0,001) | -0,001* (0,001) | 0,000 (0,001) | -0,001 (0,001) | -0,003*** (0,001) | -0,001 (0,001) |
| Отдых (relax) | -0,084*** (0,007) | -0,081*** (0,007) | -0,126*** (0,011) | -0,1*** (0,011) | -0,043*** (0,008) | -0,065*** (0,01) |
| Отдых ² (relax_sqrt) | 0,002 (0,002) | 0,006*** (0,001) | 0,008*** (0,002) | 0,009*** (0,002) | -0,002 (0,002) | 0,003* (0,002) |
| Чтение (reading) | 0,076*** (0,012) | 0,047*** (0,012) | -0,004 (0,019) | 0,006 (0,018) | 0,137*** (0,014) | 0,075*** (0,016) |
| Чтение ² (reading_sqrt) | -0,026*** (0,004) | -0,018*** (0,004) | -0,013** (0,006) | -0,016*** (0,006) | -0,038*** (0,006) | -0,015*** (0,005) |
| Общение (communication) | -0,024*** (0,007) | -0,019*** (0,006) | -0,027** (0,012) | -0,019** (0,008) | -0,017** (0,008) | -0,019** (0,008) |
| Общение ² (communication_sqrt) | 0,000 (0,002) | 0,002*** (0,001) | 0,000 (0,003) | 0,002* (0,001) | 0,000 (0,002) | 0,002** (0,001) |
| Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа (public life_religion) | 0,059*** (0,021) | 0,015 (0,012) | 0,164*** (0,037) | 0,091*** (0,023) | -0,001 (0,021) | -0,021 (0,015) |
| Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа ² (public life_religion_sqrt) | -0,013*** (0,005) | -0,003 (0,002) | -0,017** (0,009) | -0,011*** (0,003) | -0,008 (0,005) | 0,001 (0,002) |
| Посещение мероприятий (events) | 0,082*** (0,025) | 0,052*** (0,009) | 0,057 (0,051) | 0,073*** (0,014) | 0,089*** (0,025) | 0,045*** (0,011) |
| Посещение мероприятий ² (events_sqrt) | -0,01 (0,008) | -0,004*** (0,001) | -0,011 (0,018) | -0,009*** (0,003) | -0,011 (0,008) | -0,002 (0,002) |

Окончание табл. П1

| | Рабочий день, общая выборка (1) | Выходной день, общая выборка (1') | Рабочий день, мужчины (2) | Выходной день, мужчины (2') | Рабочий день, женщины (3) | Выходной день, женщины (3') |
|---|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|-----------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Удовлетворение базовых потребностей (basic_needs) | 0,021*** (0,008) | 0,013 (0,009) | 0,008 (0,013) | 0,007 (0,014) | 0,027*** (0,009) | 0,012 (0,012) |
| Удовлетворение базовых потребностей ² (basic_needs_sqrt) | -0,005*** (0,001) | -0,003*** (0,001) | -0,006*** (0,001) | -0,004*** (0,001) | -0,004*** (0,001) | -0,001 (0,001) |
| Сон (sleep) | -0,002 (0,011) | 0,009 (0,014) | -0,026 (0,019) | -0,029 (0,019) | 0,005 (0,013) | 0,032* (0,018) |
| Сон ² (sleep_sqrt) | -0,002*** (0,001) | -0,001 (0,001) | -0,001 (0,001) | 0,001 (0,001) | -0,002*** (0,001) | -0,002* (0,001) |
| Индекс сравнительного соответствия (CFI) | 0,986 | 0,982 | 0,985 | 0,978 | 0,986 | 0,985 |
| Индекс Такера-Льюиса (TLI) | 0,978 | 0,972 | 0,976 | 0,966 | 0,978 | 0,976 |
| Среднеквадратическая ошибка (RMSEA) | 0,074 | 0,071 | 0,076 | 0,075 | 0,075 | 0,07 |
| Стандартизованный среднеквадратический остаток (SRMR) | 0,027 | 0,025 | 0,027 | 0,026 | 0,031 | 0,025 |
| Количество наблюдений | 52177 | 52177 | 20950 | 20950 | 31227 | 31227 |

* – значимость на уровне 10%, ** – значимость на уровне 5%, *** – значимость на уровне 1%.

Источник: составлено автором.

Приложение 2

Таблица П2-1

**Описательная статистика
квартилей оцененного благополучия для выборки рабочего дня**

| Переменная | Оцененное значение ненаблюдаемой оценки благополучия | | | |
|--|---|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------------|
| | менее 25% (нижний квартиль) | 25–50% | 50–75% | более 75% (верхний квартиль) |
| Пол, % | женщины 61 | женщины 60 | женщины 60 | женщины 58 |
| | мужчины 39 | мужчины 40 | мужчины 40 | мужчины 42 |
| Семейное положение, % | не состоит в браке 39 | не состоит в браке 34 | не состоит в браке 33 | не состоит в браке 39 |
| | в браке 61 | в браке 66 | в браке 67 | в браке 61 |
| Средний возраст | 57 | 48 | 42 | 34 |
| Место проживания, % | город 45 | город 55 | город 81 | город 96 |
| | сельская местность 55 | сельская местность 45 | сельская местность 19 | сельская местность 4 |
| Количество членов домо- хозяйства, % | 1–24 | 1–16 | 1–13 | 1–19 |
| | 2–48 | 2–36 | 2–30 | 2–33 |
| | 3–14 | 3–21 | 3–28 | 3–32 |
| | 4–8 | 4–17 | 4–22 | 4–14 |
| | 5–6 | 5–9 | 5–6 | 5–2 |
| Среднее количество часов, расходуемых на: | | | | |
| Оплачиваемую занятость | 1,05 | 5,76 | 6,88 | 7,21 |
| Ведение домашнего хозяйства | 3,85 | 2,38 | 1,86 | 1,50 |
| Неоплачиваемую заня- тость для собственного конечного использова- ния | 2,09 | 0,53 | 0,12 | 0,03 |
| Уход за детьми | 0,52 | 0,82 | 0,95 | 0,77 |
| Физические нагрузки, спорт | 0,03 | 0,05 | 0,04 | 0,13 |
| Хобби | 0,10 | 0,07 | 0,06 | 0,08 |
| Медиапотребление | 2,44 | 1,39 | 1,10 | 0,92 |
| Отдых и релаксацию | 0,84 | 0,40 | 0,29 | 0,21 |

Окончание табл. П2-1

| Переменная | Оцененное значение ненаблюдаемой оценки благополучия | | | |
|---|---|--------|--------|------------------------------------|
| | менее 25% (нижний квартиль) | 25–50% | 50–75% | более 75% (верхний квартиль) |
| Чтение | 0,23 | 0,14 | 0,12 | 0,15 |
| Посещение различных мероприятий (культурных, спортивных, развлекательных) | 0,03 | 0,03 | 0,02 | 0,05 |
| Общение | 0,58 | 0,40 | 0,37 | 0,38 |
| Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа | 0,06 | 0,04 | 0,02 | 0,01 |
| Удовлетворение базовых потребностей | 2,98 | 2,74 | 2,75 | 2,82 |
| Сон | 8,71 | 8,03 | 7,87 | 7,73 |

Источник: составлено автором.

Таблица П2-2

**Описательная статистика
квартилей оцененного благополучия для выборки выходного дня**

| Переменная | Оцененное значение ненаблюдаемой оценки благополучия | | | |
|-----------------------|---|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------------|
| | менее 25% (нижний квартиль) | 25–50% | 50–75% | более 75% (верхний квартиль) |
| Пол, % | женщины 63 | женщины 61 | женщины 60 | женщины 56 |
| | мужчины 37 | мужчины 39 | мужчины 40 | мужчины 44 |
| Семейное положение, % | не состоит в браке 40 | не состоит в браке 35 | не состоит в браке 32 | не состоит в браке 37 |
| | в браке 60 | в браке 65 | в браке 68 | в браке 63 |
| Средний возраст | 59 | 50 | 39 | 32 |
| Место проживания, % | город 49 | город 63 | город 73 | город 92 |
| | сельская местность 51 | сельская местность 37 | сельская местность 27 | сельская местность 8 |

| Переменная | Оцененное значение ненаблюдаемой оценки благополучия | | | |
|--|---|--------|--------|------------------------------------|
| | менее 25% (нижний квартиль) | 25–50% | 50–75% | более 75% (верхний квартиль) |
| Количество членов домо- хозяйства, % | 1–28 | 1–19 | 1–11 | 1–15 |
| | 2–52 | 2–42 | 2–27 | 2–27 |
| | 3–12 | 3–20 | 3–30 | 3–33 |
| | 4–5 | 4–13 | 4–24 | 4–20 |
| | 5–4 | 5–6 | 5–9 | 5–4 |
| Среднее количество часов, расходуемых на: | | | | |
| Оплачиваемую занятость | 0,37 | 0,67 | 0,66 | 0,48 |
| Ведение домашнего хозяйства | 3,72 | 3,83 | 3,66 | 3,09 |
| Неоплачиваемую заня- тость для собственного конечного использова- ния | 2,41 | 1,96 | 1,24 | 0,48 |
| Уход за детьми | 0,33 | 0,50 | 1,07 | 1,08 |
| Физические нагрузки, спорт | 0,04 | 0,06 | 0,06 | 0,21 |
| Хобби | 0,09 | 0,11 | 0,15 | 0,23 |
| Медиапотребление | 2,42 | 2,04 | 1,90 | 1,64 |
| Отдых и релаксацию | 0,86 | 0,65 | 0,58 | 0,48 |
| Чтение | 0,23 | 0,21 | 0,18 | 0,21 |
| Посещение различных мероприятий (культур- ных, спортивных, развле- кательных) | 0,06 | 0,13 | 0,22 | 0,66 |
| Общение | 0,75 | 0,80 | 0,89 | 1,17 |
| Участие в общественной жизни, отправление религиозного культа | 0,12 | 0,09 | 0,08 | 0,08 |
| Удовлетворение базовых потребностей | 3,03 | 3,00 | 3,02 | 3,11 |
| Сон | 9,01 | 9,20 | 9,41 | 9,70 |

Источник: составлено автором.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

1. *Калабихина И. Е., Шамсутдинова В.Ш.* Дважды бедные: кто испытывает дефицит времени и денег // Журнал исследований социальной политики. 2023. № 21 (4). С. 629–646. [Kalabikhina I. E., Shamsutdinova V. Sh. Twice Poor: Who is in Time and Money Shortage // Journal of Social Policy Studies. 2023. No. 21 (4). Pp. 629–646. (In Russ.).] DOI: 10.17323/727-0634-2023-21-4-629-646.
2. *Álvarez B., Miles-Touya D.* Time Allocation and Women's Life Satisfaction: Evidence from Spain // Social Indicators Research. 2016. Vol. 129. Pp. 1207–1230. DOI: 10.1007/s11205-015-1159-3.
3. *Aguiar M., Hurst E.* Measuring Trends in Leisure: The Allocation of Time over Five Decades // The Quarterly Journal of Economics. 2007. Vol. 122. No. 3. Pp. 969–1006. <http://www.jstor.org/stable/25098866>.
4. *Bashkirova K.* Determinants of health of Russia's population based on daily time allocation data // Population and Economics. 2024. Vol. 8. No. 2. Pp. 1–18. DOI: 10.3897/popecon.8.e116960.
5. *Berset M., et al.* Work Characteristics as Predictors of Physiological Recovery on Weekends // Scandinavian Journal of Work, Environment & Health. 2009. Vol. 35. No. 3. Pp. 188–192. <http://www.jstor.org/stable/40967776>.
6. *Böhnke P.* First European Quality of Life Survey: Life satisfaction, happiness and sense of belonging. Social Science Research Centre (WZB). Berlin. 2005. <https://www.eurofound.europa.eu/en/publications/2005/first-european-quality-life-survey-life-satisfaction-happiness-and-sense-0>.
7. *Chang C., et al.* Comparing multiple statistical software for multiple-indicator, multiple-cause modeling: an application of gender disparity in adult cognitive functioning using MIDUS II dataset // BMC Medical Research Methodology. 2020. Vol. 20. No. 275. DOI: 10.1186/s12874-020-01150-4.
8. *Dahm P.C., et al.* Work-family conflict and self-discrepant time allocation at work // Journal of Applied Psychology. 2015. Vol. 100. No. 3. Pp. 767–792. DOI: 10.1037/a0038542.
9. *Fritz C., et al.* The Weekend Matters: Relationships between Stress Recovery and Affective Experiences // Journal of Organizational Behavior. 2010. Vol. 31. No. 8. Pp. 1137–1162. <http://www.jstor.org/stable/41683967>.
10. *Gershuny J.* Time-Use Surveys and the Measurement of National Well-Being. Swansea: Centre for Time Use Research, University of Oxford. 2011.
11. *Gimenez-Nadal J.I., Sevilla A.* Trends in time allocation: A cross-country analysis // European Economic Review. 2012. Vol. 56. No. 6. Pp. 1338–1359. DOI: 10.1016/j.euroecorev.2012.02.011.
12. *Jöreskog K. G., Goldberger A. S.* Estimation of a Model with Multiple Indicators and Multiple Causes of a Single Latent Variable // Journal of the American Statistical Association. 1975. Vol. 70. No. 351a. Pp. 631–639. DOI: 10.1080/01621459.1975.10482485.
13. *Kalil A., et al.* Education gradients in parental time investment and subjective well-being // Review of Economics of the Household. 2024. Vol. 23. Pp. 661–706. DOI: 10.1007/s11150-024-09734-5.
14. *Kasser T., Sheldon K.M.* Time Affluence as a Path toward Personal Happiness and Ethical Business Practice: Empirical Evidence from Four Studies // Journal of Business Ethics. 2009. Vol. 84 (2). Pp. 243–255. DOI: 10.1007/s10551-008-9696-1.

15. *Kekäläinen T., et al.* Cross-Sectional and Longitudinal Associations between Leisure Time Physical Activity, Mental Well-Being and Subjective Health in Middle Adulthood // *Applied Research in Quality of Life*. 2020. Vol. 15. Pp. 1099–1116. DOI: 10.1007/s11482-019-09721-4.
16. *Knabe A., et al.* Dissatisfied with Life but Having a Good Day: Time-use and Well-being of the Unemployed // *The Economic Journal*. 2010. Vol. 120. Pp. 867–889. DOI: 10.1111/j.1468-0297.2009.02347.x.
17. *Krueger A., et al.* National Time Accounting: The Currency of Life. Measuring the Subjective Well-Being of Nations: National Accounts of Time Use and Well-Being // National Bureau of Economic Research. 2009.
18. *Kwarciański T., Ulman P., Wdowin J.* Measuring Subjective Well-being Capability: A Multi-Country Empirical Analysis in Europe // *Applied Research in Quality of Life*. 2024. DOI: 10.1007/s11482-024-10334-9.
19. *Livingston V., Jackson-Nevels B., Reddy V.* Social, Cultural, and Economic Determinants of Well-Being // *Encyclopedia*. 2022. Vol. 2. Pp. 1183–1199. DOI: 10.3390/encyclopedia2030079.
20. *Martinez Mendiola A., Cortina C.* Leisure time and parenting in Europe: a more difficult equation for mothers? // *Family Relations*. 2024. Vol. 73. No. 4. Pp. 2823–2845. DOI: 10.1111/fare.13017.
21. *Martinetti E.C.* A multidimensional assessment of well-being based on sen's functioning approach // *Rivista Internazionale di Scienze Sociali*. 2000. Vol. 108. No. 2. Pp. 207–239. <http://www.jstor.org/stable/41634742>.
22. *Merz J.* Time and Economic Well-Being — A Panel Analysis of Desired versus Actual Working Hours // *Review of Income and Wealth*. 2002. Vol. 48. Pp. 317–346. DOI: 10.1111/1475-4991.00057.
23. *Nikolaev B.* Does Higher Education Increase Hedonic and Eudaimonic Happiness? // *Journal of Happiness Studies*. 2018. Vol. 19. Pp. 483–504. DOI: 10.1007/s10902-016-9833-y.
24. *Nilsson A., Hellryd E., Kjell O.* Doing well-being: Self-reported activities are related to subjective well-being // *PLOS ONE*. 2022. Vol. 17. No. e0270503. DOI: 10.1371/journal.pone.0270503.
25. OECD. *How's Life?: Measuring Well-being* // Paris: OECD Publishing. 2011. DOI: 10.1787/9789264121164-en.
26. *Okun M., et al.* The Social Activity/Subjective Well-Being Relation: A Quantitative Synthesis // *Research on Aging*. 1984. Vol. 6. No. 1. Pp. 45–65. DOI: 10.1177/0164027584006001003.
27. *Orehek E., Inagaki T.* On the Benefits of Giving Social Support: When, Why, and How Support Providers Gain by Caring for Others // *Current Directions in Psychological Science*. 2017. Vol. 26. Pp. 109–113.
28. *Rosseel Y.* lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling // *Journal of Statistical Software*. 2012. Vol. 48. No. 2. Pp. 1–36. DOI: 10.18637/jss.v048.i02.
29. *Ruggeri K., et al.* Well-Being Is More Than Happiness and Life Satisfaction: A Multidimensional Analysis of 21 Countries // *Health and Quality of Life Outcomes*. 2020. Vol. 18. Pp. 192. DOI: 10.1186/s12955-020-01423-y.
30. *Rutskiy V. et al.* Modeling the Well-Being of the Population and Its Factors Using the Well-Being Index // *Networks and Systems in Cybernetics (CSOC 2023)*. Cham: Springer. 2023. Pp. 55. DOI: 10.1007/978-3-031-35317-8_55.

31. *Shao Q.* Does less working time improve life satisfaction? Evidence from European Social Survey // *Health Economics Review*. 2022. Vol. 12. No. 50. DOI: 10.1186/s13561-022-00396-6.
32. *Stiglitz J., Sen A., Fitoussi J.-P.* Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. 2009.
33. *Stutzer A., Frey B. S.* Recent Developments in the Economics of Happiness: A Selective Overview // *IZA Discussion Papers*. 2012. No. 7078. Institute for the Study of Labor (IZA), Bonn.
34. *Suleiman A.O., et al.* Worker perspectives on the impact of non-standard workdays on worker and family well-being: A qualitative study // *BMC Public Health*. 2021. Vol. 21. No. 2230. DOI: 10.1186/s12889-021-12265-8.
35. *Wajcman J., Bittman M.* The Rush Hour: The Character of Leisure Time and Gender Equity // *Social Forces*. 2000. Vol. 79. DOI: 10.2307/2675568.
36. *Wang P., et al.* The Impact of Residents' Leisure Time Allocation Mode on Individual Subjective Well-being: The Case of China // *Applied Research in Quality of Life*. 2022. Vol. 17. Pp. 1831–1866. DOI: 10.1007/s11482-021-10003-1.
37. *Weston G., et al.* Work hours, weekend working, nonstandard work schedules and sleep quantity and quality: findings from the UK household longitudinal study // *BMC Public Health*. 2024. Vol. 24. No. 309. DOI: 10.1186/s12889-024-17762-0.
38. World Bank. *World Development Report 1980*. New York: Oxford University Press. 1980.
39. *Yamaguchi S., Oshima H.* Analysis of the Relationship Between Residential Environment and Multifaceted Well-Being // *International Journal of Community Well-Being*. 2024. Vol. 7. Pp. 467–489. DOI: 10.1007/s42413-024-00219-y.
40. *Zwierzchowski J., Panek T.* Measurement of Subjective Well-Being Under Capability Approach in Poland // *Polish Sociological Review*. 2020. Vol. 210. Pp. 157–178. DOI: 10.26412/psr210.02.

Дата поступления рукописи: 28.07.2025 г.

Дата принятия к печати: 24.02.2026 г.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Ядрищенская Ксения Юрьевна – аспирант Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

ORCID: 0009-0009-8009-1216

bashkirova_ks@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Ksenia Yu. Yadrishchenskaya – Postgraduate Student at Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

ORCID: 0009-0009-8009-1216

bashkirova_ks@mail.ru

THE ROLE OF LEISURE IN ASSESSING INDIVIDUAL WELL-BEING
OF WORKING-AGE INDIVIDUALS

This study introduces a novel methodology for assessing well-being, based on analyzing leisure time allocation among working-age individuals. The research constructs a latent well-being variable using measures of human capital (health and education) and material conditions (income). Applying a MIMIC model to the Sample Observation of Daily Time Use by the Population data ($N = 52,177$), we demonstrate a robust relationship between the latent well-being variable and leisure time allocation decisions. Our analysis classifies leisure activities into those positively, negatively, and nonlinearly associated with well-being levels, also revealing gender-based differences in well-being determinants during both workdays and weekends. The findings can be utilized in developing measures aimed at enhancing the quality of life and well-being of the population.

Keywords: *time use, time allocation, well-being, leisure.*

JEL: I31, J18, J22.