

И.О. ПРОЦЕНКО

доктор экономических наук, профессор Высшей школы корпоративного управления РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

О.В. ТЕМНАЯ

директор Центра методологии и судебной экономической экспертизы Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Д.В. АГАФОНОВ

кандидат экономических наук, заместитель директора Центра экономических исследований инфраструктурных отраслей Института экономики естественных монополий РАНХиГС, ФГБОУ ВО Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

**ОЦЕНКА РОЛИ ПЕРЕКРЕСТНОГО
СУБСИДИРОВАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ
В ЭЛЕКТРОСЕТЕВОМ КОМПЛЕКСЕ¹**

Ключевой задачей стратегических документов электроэнергетической отрасли является повышение эффективности работы электросетевых предприятий, в том числе за счет решения проблем сокращения объемов перекрестного субсидирования между группами потребителей. Перекрестное субсидирование в электроэнергетике выступает в качестве искусственной ежегодной надбавки к экономически обоснованному тарифу. Она устанавливается в административном порядке государственными институтами для занижения уровня тарифов для населения. Сокращение объемов перекрестного субсидирования в тарифах на передачу электроэнергии может нивелировать риски ценовой дискриминации целой группы потребителей (главным образом промышленности и бизнеса), что должно положительно сказаться прежде всего на финансовом положении энергоемких предприятий.

Основная цель статьи – оценка перспектив и возможностей сокращения объемов перекрестного субсидирования. В рамках поставленной цели авторы проанализировали объемы перекрестного субсидирования и его влияние на потребителей. В статье выявлены проблемы практического применения перекрестного субсидирования в российской практике. В заключение авторы предложили меры по совершенствованию проводимой государственной тарифной политики в электросетевом комплексе.

Ключевые слова: тариф на передачу электрической энергии, перекрестное субсидирование, передача электрической энергии, электросетевой комплекс.

JEL: L94, O25, R58.

DOI: 10.52180/2073-6487_2022_4_104_127.

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС при Президенте РФ.

Введение

Энергетической стратегией России на период до 2035 г. (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации №1523-р от 9 июня 2020 г.) в качестве одной из основных задач для электроэнергетики ставится совершенствование существующей модели хозяйственных отношений и ценообразования на электрическую энергию. Ее неотъемлемой частью сегодня является перекрестное субсидирование в области регулирования услуг по передаче электрической энергии, которое эволюционировало в ходе структурных преобразований в электроэнергетике Российской Федерации. Перекрестное субсидирование как инструмент государственного регулирования электроэнергетики имеет и негативные, и позитивные последствия. С одной стороны, снижение тарифов на услуги распределительного комплекса позволяет сдерживать конечные тарифы на электрическую энергию для населения, формируя так называемую «социальную стоимость» услуг энергоснабжения в бытовом секторе (см., например: [1, с. 278; 2]), а, с другой – за счет перекрестного субсидирования увеличивается тарифная нагрузка на промышленный комплекс. Сформированные ценовые искажения приводят к ухудшению эффективности экономического сектора во многих регионах России.

В настоящее время объем перекрестного субсидирования, закладываемого в тарифы на услуги по передаче электрической энергии, оценивается авторами статьи на уровне 241 млрд руб., что в целом соответствует оценкам отраслевых экспертов. Авторы выявили, что за последние 6 лет фактические объемы перекрестного субсидирования увеличились в 41 субъекте РФ. Вклад перекрестного субсидирования в конечную стоимость энергоснабжения потребителей, не относящихся к группе «население и приравненные к нему категории», варьируется в диапазоне от 17 до 30%, начиная от малого бизнеса и заканчивая предприятиями промышленности [3]. При этом тариф на энергоснабжение населения ниже экономически обоснованной цены в среднем на 34–50% и зависит от применения стандартного либо льготного тарифа для отдельных подгрупп населения.

Снижение уровня перекрестного субсидирования в настоящее время должно рассматриваться как дополнительный фактор формирования сбалансированного пространственного развития Российской Федерации, благодаря которому существуют предпосылки к сокращению межрегиональных различий в темпах экономического развития.

В статье рассмотрены основные аспекты, которые необходимо учитывать при совершенствовании тарифной политики в отношении учета перекрестного субсидирования в тарифах на услуги предприятий электросетевого комплекса.

Результаты проводимой государственной тарифной политики в электросетевом комплексе

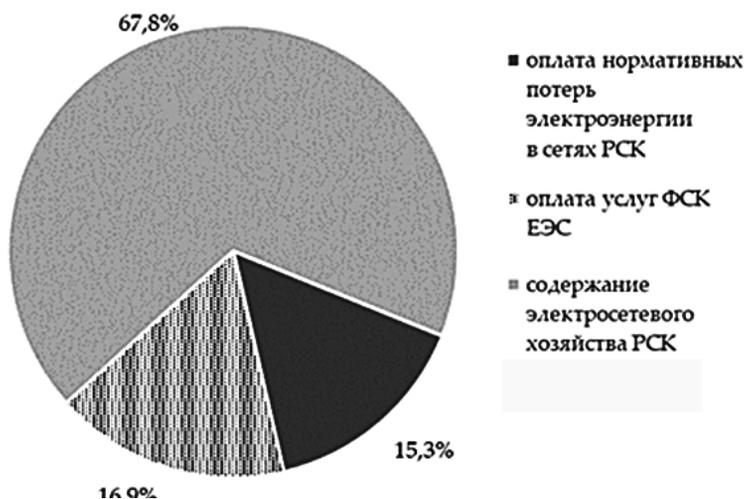
Согласно данным Росстата, средняя стоимость услуг по передаче электрической энергии² в Российской Федерации по итогам 2021 г. составила 1 376 руб./МВт·ч³. Стоимость услуг по передаче электрической энергии складывается из расходов на содержание электросетевого хозяйства и расчетов между смежными сетевыми организациями по индивидуальным тарифам, оплаты нормативных потерь электрической энергии в распределительных сетях (далее – РСК) и оплаты услуг магистрального сетевого комплекса (см. рис. 1).

Услуги распределительного электросетевого комплекса формируют основную часть суммарной стоимости услуг по передаче электрической энергии для потребителей. В 2020 г. его долю в структуре услуг по передаче можно оценить на уровне 83,1%, с учетом расчетов со смежными сетевыми организациями распределительного комплекса по индивидуальным тарифам. При этом в ставку на содержание электрических сетей распределительного комплекса закладывается величина перекрестного субсидирования. По данным Росстата, в 2014–2021 гг. стоимость услуг по передаче электрической энергии выросла на 53% при практически неизменной величине перекрестного субсидирования (см. рис. 2).

Перекрестное субсидирование, с учетом механизмов перераспределения между населением и не относящимися к нему потребителями (далее – прочие потребители), косвенно влияет на рост стоимости услуг по передаче электрической энергии для прочих потребителей. К примеру, рост тарифной нагрузки за счет перекрестного субсидирования мотивирует часть крупных эффективных потребителей переходить на обслуживание к магистральным сетям (ПАО «ФСК ЕЭС»), а также строить собственные генерирующие мощности либо арендовать электростанции. Такой отказ потребителей от услуг территориальных электросетевых компаний приводит к снижению потребления электрической энергии в распределительном электросетевом комплексе при сохранении расходов на содержание объектов сетевой инфраструктуры, что вызывает рост единых котловых тарифов на услуги по передаче электрической энергии (примеры приведены в табл. 1).

² С учетом оказываемых услуг по передаче электрической энергии по магистральным сетям.

³ <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 08.07.2022).



Источник: составлено авторами по: годовой отчет ПАО «Россети» за 2020 г., с. 57. https://rosseti.ru/investors/common/results/doc/Pril2_2021.pdf?ysclid=l6kqtmpr177445022 (дата обращения: 08.07.2022).

Рис. 1. Структура средней стоимости услуг по передаче электрической энергии в РФ в 2020 г.



Источник: составлено авторами по: [4, с. 22], Цены//Росстат. <https://rosstat.gov.ru/price> (дата обращения: 08.07.2022); Обзор ключевых изменений нормативно-правовых актов и методических документов в электроэнергетике//ФАС России. https://upravlenie-gkh.ru/upload/iblock/4b8/prez_21.05.pdf (дата обращения: 08.07.2022).

Рис. 2. Динамика стоимости передачи электрической энергии и величины перекрестного субсидирования за 2014–2021 гг.

**Последствия ухода отдельных потребителей
из распределительного электросетевого комплекса**

Регион	Объект	Прогноз снижения величины полезного отпуска из распределительных электросетей региона	Прогноз темпа роста регионального тарифа на передачу для прочих потребителей
Липецкая область	Строительство утилизационной ТЭЦ-150 МВт для ПАО «НЛМК»	9–16% в 2020 г.	12,5–25%
Чувашская Республика	Аренда ПАО «Химпром» Новочебоксарской ТЭЦ-3 у ПАО «Т Плюс» с 2018 г.	10,3% с 2018 г.	11,50%
Нижегородская область	Подключение к сетям ПАО «ФСК ЕЭС» промышленных площадок АО «Сибур-Нефтехим»	4%	4%

Источник: составлено авторами по: Обзор ключевых изменений нормативно-правовых актов и методических документов в электроэнергетике. ФАС России. https://pravlenie-gkh.ru/upload/iblock/4b8/prez_21.05.pdf (дата обращения: 08.07.2022).

Оценка влияния перекрестного субсидирования на потребителей

Перекрестное субсидирование, увеличивающее тарифы на передачу электрической энергии для прочих потребителей, экономически представляет собой объем необходимой валовой выручки, неравномерно распределяемый по видам напряжения. В настоящее время, по оценкам Минэнерго России, за счет средних и крупных предприятий тариф на услуги по передаче электрической энергии для населения снижен на 32% (см. табл. 2).

Вследствие перекрестного субсидирования реальные ставки тарифов для потребителей, присоединенных к распределительным сетям электросетевого комплекса в диапазоне напряжения ВН (крупные предприятия) и диапазоне напряжения СН2 (средние предприятия), превышают утвержденный (экономически обоснованный) регулирующими органами величину тарифов на 156% и 18% соответственно. Дополнительная тарифная нагрузка на потребителей напряжения уровня СН1 (крупные и средние предприятия) и напряжения НН (малый бизнес) гораздо ниже. Соответственно, основное финансовое

бремя от перекрестного субсидирования в электросетевой составляющей несут на себе крупные и средние предприятия, которые не присоединены к магистральным сетям ПАО «ФСК ЕЭС».

Электросетевая составляющая и величина перекрестного субсидирования в структуре конечной стоимости электроснабжения потребителей в среднем по России представлены в табл. 3.

Таблица 2

Перекрестное субсидирование в тарифах на услуги по передаче электрической энергии, руб./кВт·ч

Категория потребителей	Уровень напряжения	Экономически обоснованный тариф	Реальный тариф	Перекрестное субсидирование	Перекрестное субсидирование, %
Потребители ПАО «ФСК ЕЭС»		0,32	0,32	0	0
Потребители сетевых компаний распределительного комплекса	ВН	0,45	1,15	0,7	156
	СН1	1,66	1,72	0,06	4
	СН2	1,93	2,27	0,34	18
	НН	2,79	2,94	0,15	5
Население		3,87	2,63	-1,24	-32

Источник: [5].

Таблица 3

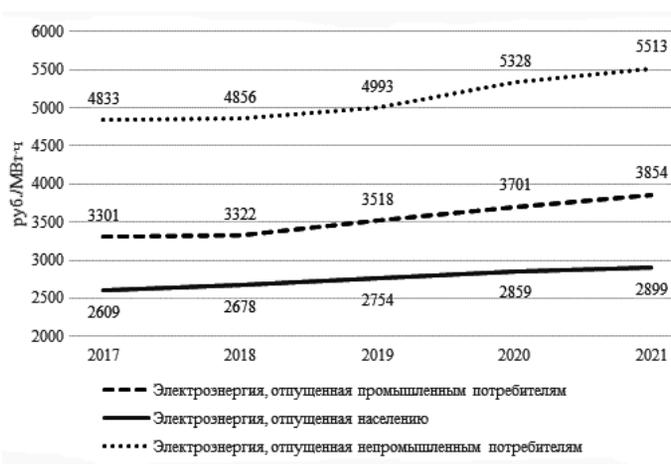
Структура конечной стоимости электрической энергии для потребителей за 2020 г., руб. / кВт·ч

Потребители (уровень напряжения)	Генерация и сбыт	Передача	Надбавки оптового рынка электрической энергии и мощности	Перекрестное субсидирование (сети)	Итого конечная стоимость
МСП (НН)	1,67	2,76	0,8	0,1	5,32
Коммерческие потребители (СН2)	1,66	2,04	0,8	0,5	4,92
Промышленность (ВН)	1,5	0,94	0,8	0,3	3,5
Квалифицированный энергоёмкий потребитель (ПАО «ФСК ЕЭС»)	1,44	0,44	0,8	0,01	2,65

Источник: [6, с. 14].

За рассматриваемый период, с учетом перекрестного субсидирования, в тарифах на услуги по передаче электрической энергии доля электросетевой составляющей для потребителей низкого и среднего напряжения не опускалась ниже 50%. В отличие от сбытовых надбавок и инфраструктурных платежей пересмотр стоимости услуг по передаче электрической энергии критически воспринимается участниками рынка электрической энергии. Концепцией тарифного регулирования в России предусмотрено сдерживание роста тарифов, где индикативом роста стоимости услуг предприятий электросетевого комплекса рассматривается прогнозная величина инфляции. В связи с этим государственной тарифной политикой в отношении электросетевого комплекса, в том числе в отношении перекрестного субсидирования, уделяется особое, повышенное внимание.

На рис. 3 представлена динамика стоимости электроснабжения для населения, промышленных и непромышленных потребителей⁴ за 2017–2021 гг., по данным Росстата.



Источник: составлено авторами по: Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991 – 2022 гг. Росстат. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_potreb_cen_05.html. (Дата обращения: 08.07.2022).

Рис. 3. Средний тариф (цена) электроснабжения потребителей в Российской Федерации за 2017–2021 гг., руб./МВт·ч.

Представленные на рис. 3 данные демонстрируют значительную разницу между ценой электроэнергии для непромышленных потребителей и населения. За период 2017–2021 гг. наблюдается рост раз-

⁴ К данной категории потребителей относятся организации сферы услуг, транспорта, здравоохранения, образовательных и культурных учреждений.

ницы в величине тарифов на электрическую энергию между группами потребителей:

- в 2017 г. цена для непромышленных потребителей была выше, чем средний тариф для населения на 85,2%, в 2021 г. – на 90,8%,
- в 2017 г. цена для промышленных потребителей была выше, чем средний тариф для населения на 26,5%, в 2021 г. – на 33,4%.

Как отмечалось выше, тарифное регулирование в электроэнергетике рассматривается государственными институтами, в том числе как инструмент социальной политики, ориентированный на сдерживание роста тарифов в пределах инфляционных ожиданий. В результате цена электроэнергии для населения в России за последние 5 лет выросла на 11%, для предприятий промышленного комплекса на 17%, для непромышленных на 14%⁵. Одной из причин этого стало перераспределение объемов перекрестного субсидирования. На различных дискуссионных площадках декларируется необходимость сокращения уровня перекрестного субсидирования [7; 8]. Однако цена электроэнергии для населения по-прежнему индексируется ниже официально установленных параметров инфляции, а рост издержек электросетевых организаций сдерживается за счет принимаемых тарифных решений регулятора.

В Российской Федерации для большинства хозяйствующих субъектов в среднем доля затрат на услуги электроснабжения в структуре себестоимости производимых товаров и предоставляемых услуг находится в диапазоне 6–10% (см. табл. 4).

С позиции оптимизации издержек снижение расходов на электроснабжение представляется наиболее существенным для предприятий тяжелой промышленности, где практически у половины предприятий доля расходов на электроснабжение оценивается на уровне 11–20%. Помимо тяжелой промышленности высока доля затрат на электроснабжение в себестоимости легкой и пищевой промышленности. Перекрестное субсидирование как инструмент сдерживания стоимости энергоснабжения в целях поддержки населения, приводит к увеличению стоимости продукции, потребляемой населением.

Перекрестное субсидирование в существующем виде не мотивирует население к энергосбережению: поддержка населения распространяется на всех потребителей данной группы, вне зависимости от дополнительных критериев (уровень жизни, доходы населения, условия проживания и т. д.). При этом, по оценкам Росстата, в 2020 г. численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума

⁵ Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2022 гг. Росстат. https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ind_potreb_cen_05.html (дата обращения: 08.07.2022).

Таблица 4

Распределение доли затрат на электроснабжение в себестоимости производимых товаров и услуг предприятий различных отраслей экономической деятельности, %

№ п/п	Отрасль	Доля затрат на услуги электроснабжения в структуре себестоимости производимых товаров и предоставляемых услуг			
		0–5%	6–10%	11–20%	21–30%
1	Тяжелая промышленность	21	27,9	41,9	9,2
2	Легкая и пищевая промышленность	36,3	30,9	30,9	1,8
3	Сельское хозяйство	51,6	45,2	3,2	0
4	Сфера услуг, в том числе туризм и общественное питание	53	41,2	5,9	0
5	Сфера торговли	61,1	27,8	11,1	0
6	Строительство	47,6	42,9	9,5	0
7	Прочее	73,9	26,1	0	0
В среднем по России по всем категориям потребителей		33,7	43	19,4	3,6

Источник: [6, с. 25].

составила 17,7 млн человек, или 12,1% от общей численности населения. Общая численность граждан, пользующихся социальной поддержкой при расчетах за жилищно-коммунальные услуги, составляет 33,53 млн человек⁶. Отраслевые эксперты отмечают, что малообеспеченное население, проживающее в старом и аварийном фонде, оплачивает счета за жилищно-коммунальные услуги на 30–60% выше, чем население, проживающее в новостройках и в жилье высокого класса.

В условиях санкционного давления и начавшейся на современном этапе трансформации национальной экономики регуляторной среде и электросетевым компаниям необходимо мобилизовать все внутренние ресурсы, направленные на повышение эффективности деятельности предприятий электросетевого комплекса (в том числе при разработке и совершенствовании тарифной политики при формировании объемов перекрестного субсидирования и их распределении).

⁶ Неравенство и бедность//Росстат. <https://rosstat.gov.ru/folder/13723>; Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой по оплате жилья и коммунальных услуг//Единая межведомственная информационно-статистическая система. <https://fedstat.ru/indicator/31545>.

Исследование проблем практического применения перекрестного субсидирования в системе отечественного тарифообразования

В рамках данного исследования авторы статьи рассмотрели следующие проблемы практического применения перекрестного субсидирования: 1) превышение фактических объемов перекрестного субсидирования над предельными величинами; 2) применение социальной нормы потребления электрической энергии; 3) отсутствие регламента распределения перекрестного субсидирования для потребителей субсидирующей группы.

1. Превышение фактических объемов перекрестного субсидирования над предельными величинами. Предельная величина перекрестного субсидирования для каждого субъекта РФ была введена Постановлением Правительства РФ от 31.07.2014 № 750 и составляла суммарно по регионам Российской Федерации 229,38 млрд руб. (ненулевые предельные величины были установлены для 75 регионов). В 2015 г. в 59 субъектах РФ учтенные при утверждении единых котловых тарифов на передачу электрической энергии величины перекрестного субсидирования были меньше предельных величин, в 11 регионах были равны предельным величинам и всего лишь в 5 субъектах РФ (Республика Татарстан, Архангельская область, Курская область, Нижегородская область, Псковская область) фактические объемы перекрестного субсидирования превышали предельные величины.

В начале 2022 г. Постановлением Правительства РФ от 17.02.2022 г. №192 были утверждены новые предельные величины перекрестного субсидирования по субъектам РФ, и суммарная по стране величина перекрестного субсидирования составила 241,24 млрд руб. Частично рост суммарной предельной величины перекрестного субсидирования (по сравнению с 2015 г.) произошел в связи с установлением предельных величин для Республики Крым и г. Севастополь, для которых ранее они не устанавливались. Без учета прироста в Республике Крым и г. Севастополь прирост суммарного предельного уровня перекрестного субсидирования оценивается на уровне 4,9%. За последние шесть лет (с 2015 по 2021 г.) фактические объемы перекрестного субсидирования увеличились в 41 субъекте РФ, а их сокращение произошло в 24 субъектах, для остальных регионов величина перекрестного субсидирования сохранилась на прежнем уровне (см. табл. 5).

Предельные величины перекрестного субсидирования, установленные правительством РФ на 2022 г., в 68 субъектах РФ совпадают с фактическими объемами, учтенными при установлении единых котловых тарифов на передачу электрической энергии на 2021 г. Только в трех субъектах РФ фактические объемы перекрестного субсидирова-

Динамика предельных и фактических величин перекрестного субсидирования в тарифах на услуги по передаче электрической энергии¹, млн руб. без НДС

Субъект РФ	Предельная величина перекрестного субсидирования			Утвержденная величина перекрестного субсидирования			
	в редакции Постановлений Правительства РФ		относительное изменение 2022 г. к 2014 г., %	2015 г.	отклонение от предельной величины 2015 г., %	2021 г.	отклонение от предельной величины 2022 г., %
	от 31.07.2014 № 750	от 17.02.2022 № 192					
1	2	3	4	5	6	7	8
Кабардино-Балкарская Республика	544,653	505,007	-7,30	544,56	0,00	542,32	7
Карачаево-Черкесская Республика	455,219	328,92	-27,70	356,54	-22	328,92	0
Республика Алтай	286,747	234,879	-18,10	250,82	-13	234,88	0
Республика Башкортостан	7 181,95	10 389,72	44,70	7 019,12	-2	10 389,72	0
Республика Бурятия	1 562,70	1 537,82	-1,60	1 469,16	-6	1 537,82	0
Республика Дагестан	1 506,81	1 458,41	-3,20	921,41	-39	1 458,41	0
Республика Бурятия	392,674	392,166	-0,10	316,06	-20	389,37	-1
Республика Ингушетия	544,653	505,007	-7,30	544,56	0,00	542,32	7
Республика Калмыкия	282,691	441,812	56,30	271,41	-4	441,81	0
Республика Карелия	1 794,61	2 101,53	17,10	1 734,49	-3	2 101,53	0
Республика Коми	3 250,32	2 964,08	-8,80	3 199,95	-2	2 929,38	-1

¹ В таблицу не включены следующие регионы: Камчатский край, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Магаданская и Сахалинская области – для них не устанавливались предельные величины перекрестного субсидирования; г. Байконур – в связи с отсутствием данных о фактических величинах перекрестного субсидирования; Республика Крым, город Севастополь – в 2014 г. не утверждался предельный уровень перекрестного субсидирования.

Продолжение табл. 5

Субъект РФ	Предельная величина перекрестного субсидирования			Утвержденная величина перекрестного субсидирования			
	в редакции Постановлений Правительства РФ		относительное изменение 2022 г. к 2014 г., %	2015 г.	отклонение от предельной величины 2015 г., %	2021 г.	отклонение от предельной величины 2022 г., %
	от 31.07.2014 № 750	от 17.02.2022 № 192					
1	2	3	4	5	6	7	8
Республика Марий Эл	1 099,34	1 291,62	17,50	1 099,22	0,00	1 291,62	0
Республика Мордовия	890,029	843,131	-5,30	855,87	-4	843,13	0
Республика Саха (Якутия)	3 356,92	3 356,85	0,00	3 112,37	-7	3 356,85	0
Республика Северная Осетия – Алания	486,157	485,091	-0,20	437,5	-10	485,09	0
Республика Татарстан	6 317,34	6 295,95	-0,30	6 884,26	9	6 295,95	0
Республика Тыва	311,661	310,53	-0,40	212,5	-32	310,53	0
Республика Хакасия	1 411,83	1 162,79	-17,60	1 411,82	0,00	1 162,79	0
Удмуртская Республика	1 543,63	1 530,48	-0,90	1 543,63	0,00	1 530,48	0
Чеченская Республика	736,969	1 352,86	83,60	597,39	-19	1 352,86	0
Чувашская Республика	1 479,58	1 460,76	-1,30	1 478,20	-0,10	1 460,76	0
Алтайский край	3 192,67	1 812,62	-43,20	2 212,15	-31	1 812,62	0
Забайкальский край	2 450,91	1 184,62	-51,70	1 623,63	-34	1 184,62	0
Краснодарский край, Республика Адыгея	5 406,83	8 836,92	63,40	4 302,80	-20	8 836,92	0
Красноярский край	4 606,94	5 832,31	26,60	4 606,94	0	6 407,21	10
Пермский край	4 392,68	4 909,69	11,80	4 268,72	-3	4 907,13	0
Приморский край	5 757,33	5 352,93	-7,00	5 757,33	0,00	5 352,93	0
Ставропольский край	2 587,43	2 511,74	-2,90	2 422,85	-6	2 524,92	1

Продолжение табл. 5

Субъект РФ	Предельная величина перекрестного субсидирования			Утвержденная величина перекрестного субсидирования			
	в редакции Постановлений Правительства РФ		относительное изменение 2022 г. к 2014 г., %	2015 г.	отклонение от предельной величины 2015 г., %	2021 г.	отклонение от предельной величины 2022 г., %
	от 31.07.2014 № 750	от 17.02.2022 № 192					
1	2	3	4	5	6	7	8
Хабаровский край	1 536,84	1 536,34	0,00	1 276,85	-17	1 536,34	0
Амурская область	2 741,60	2 250,07	-17,90	2 701,32	-2	2 250,06	0
Архангельская область	1 891,47	2 063,55	9,10	2 272,37	20	2 063,55	0
Астраханская область	728,44	728,263	0,00	725,09	-1	728,44	0
Белгородская область	4 085,07	3 374,06	-17,40	4 039,83	-1	3 374,06	0
Брянская область	2 342,46	2 155,58	-8,00	1 663,06	-29	2 155,58	0
Владимирская область	2 058,04	2 058,04	0,00	1 961,10	-5	2 058,04	0
Волгоградская область	4 873,60	4 465,94	-8,40	4 326,73	-11	4 465,94	0
Вологодская область	1 936,36	1 936,30	0,00	1 715,48	-11	1 936,30	0
Воронежская область	4 109,35	5 047,02	22,80	4 109,34	0,00	5 047,02	0
Ивановская область	1 279,56	1 243,20	-2,80	1 239,07	-3	1 243,19	0
Иркутская область	5 734,65	5 730,71	-0,10	5 433,97	-5	5 730,71	0
Калининградская область	1 249,90	1 637,03	31,00	1 086,98	-13	1 637,03	0
Калужская область	1 839,97	1 839,97	0,00	1 832,72	-0,40	1 839,97	0
Кемеровская область	4 907,95	7 621,31	55,30	4 907,95	0,00	7 621,31	0
Кировская область	2 409,92	2 406,86	-0,10	2 362,22	-2	2 406,86	0
Костромская область	1 204,86	1 176,87	-2,30	1 103,96	-8	1 176,87	0
Курганская область	2 676,36	1 683,54	-37,10	2 036,32	-24	1 683,54	0

Продолжение табл. 5

Субъект РФ	Предельная величина перекрестного субсидирования			Утвержденная величина перекрестного субсидирования			
	в редакции Постановлений Правительства РФ		относительное изменение 2022 г. к 2014 г., %	2015 г.	отклонение от предельной величины 2015 г., %	2021 г.	отклонение от предельной величины 2022 г., %
	от 31.07.2014 № 750	от 17.02.2022 № 192					
1	2	3	4	5	6	7	8
Курская область	2 123,67	2 123,64	0,00	3 117,28	47	2 123,64	0
Ленинградская область	4 577,38	7 282,37	59,10	4 364,80	-5	7 282,37	0
Липецкая область	3 825,20	3 824,75	0,00	3 542,78	-7	3 824,75	0
Московская область	8 619,59	6 021,62	-30,10	5 976,41	-31	6 021,62	0
Мурманская область	1 952,87	1 633,81	-16,30	1 789,03	-8	1 464,79	-10
Нижегородская область	6 228,65	5 997,85	-3,70	6 978,96	12	5 997,85	0
Новгородская область	1 143,17	1 143,13	0,00	1 126,46	-2	1 143,15	0
Новосибирская область	2 513,62	4 652,47	85,10	2 513,62	0,00	4 652,47	0
Омская область	1 739,92	1 392,74	-20,00	1 738,80	-0,10	1 392,74	0
Оренбургская область	5 971,10	5 971,00	0,00	5 956,50	-0,20	5 971,00	0
Орловская область	1 001,51	1 001,47	0,00	883,52	-12	1 001,47	0
Пензенская область	1 414,24	1 414,24	0,00	1 414,10	0,00	1 414,24	0
Псковская область	1 059,48	864,305	-18,40	1 481,19	40	889,07	3
Ростовская область	5 737,40	5 709,60	-0,50	5 705,91	-1	5 709,60	0
Рязанская область	2 159,49	2 159,49	0,00	2 149,87	-0,40	2 159,49	0
Самарская область	8 157,72	9 936,50	21,80	7 658,80	-6	9 936,50	0
Саратовская область	4 132,41	4 131,62	0,00	4 130,56	0,00	4 131,62	0
Свердловская область	12 772,31	12 634,00	-1,10	12 583,79	-2	12 634,00	0

Продолжение табл. 5

Субъект РФ	Предельная величина перекрестного субсидирования			Утвержденная величина перекрестного субсидирования			
	в редакции Постановлений Правительства РФ		относительное изменение 2022 г. к 2014 г., %	2015 г.	отклонение от предельной величины 2015 г., %	2021 г.	отклонение от предельной величины 2022 г., %
	от 31.07.2014 № 750	от 17.02.2022 № 192					
1	2	3	4	5	6	7	8
Смоленская область	1 748,70	2 415,58	38,10	1 723,76	-1	2 415,58	0
Тамбовская область	1 823,61	1 741,09	-4,50	1 749,95	-4	1 741,09	0
Тверская область	1 657,48	2 837,58	71,20	1 564,53	-6	2 837,58	0
Томская область	2 540,36	2 539,87	0,00	2 423,77	-5	2 539,87	0
Тульская область	2 030,37	2 030,37	0,00	1 988,65	-2	2 030,37	0
Тюменская область ХМАО-Югра, ЯНАО	7 073,09	10 785,46	52,50	6 647,60	-6	10 785,46	0
Ульяновская область	2 864,08	2 743,59	-4,20	2 844,34	-1	2 743,58	0
Челябинская область	6 963,26	6 963,25	0,00	6 158,24	-12	6 963,25	0
Ярославская область	2 844,66	2 843,78	0,00	2 537,13	-11	2 843,78	0
г. Москва	10 237,20	3 348,05	-67,30	9 016,23	-12	3 348,05	0
г. Санкт-Петербург	2 989,04	6 043,47	102,20	2 273,33	-24	6 043,46	0
Еврейская автономная область	483,013	482,341	-0,10	470,71	-3	482,34	0
ВСЕГО	229 279,60	240 511,90	4,90	216 220,70	-6	240 957,20	0,20

Источник: Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 31.07.2014 № 750, от 17.02.2022 №192; Приказы об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии. <https://telegra.ph/Prikazu-ob-ustanovlenii-edinyh-kotlovyh-tarifov-na-uslugi-po-peredache-ehlektricheskoy-ehnergii-08-10> (дата обращения 10.08.2022).

ния оказались ниже, чем установленная предельная величина: в Республике Ингушетия (на 1%), Республике Коми (на 1%) и в Мурманской области (на 10%). При этом только для четырех субъектов РФ ставится задача сокращения перекрестного субсидирования – для них предельная величина перекрестного субсидирования установлена ниже фактических значений 2021 г. – это Кабардино-Балкарская Республика (на 7%), Красноярский край (на 10%), Ставропольский край (на 1%) и Псковская область (на 3%).

За период 2015 – 2021 гг. рост уровня перекрестного субсидирования отмечен в 45 регионах РФ, в том числе в Тверской области (на 81%), в Новосибирской области (на 85%), в Краснодарском крае (на 105%), Чеченской Республике (на 126%) и в Санкт-Петербурге (на 166%). Таким образом, установление на федеральном уровне предельного уровня оказалось недостаточно эффективным инструментом для снижения перекрестного субсидирования.

2. Применение социальной нормы потребления электрической энергии. С 1 июля 2014 г.⁷, как способ снижения величины перекрестного субсидирования в пилотных регионах РФ, была введена социальная норма потребления электроэнергии. Тариф на электроэнергию для населения, применяемый для объемов потребления сверх социальной нормы, должен был учитывать экономически обоснованную ставку тарифа на передачу. В качестве пилотных проектов рассматривались Владимирская область, Нижегородская область, Забайкальский край, Красноярский край, Ростовская область, Самарская область, Орловская область. Однако в Самарской области введение социальной нормы было отменено.

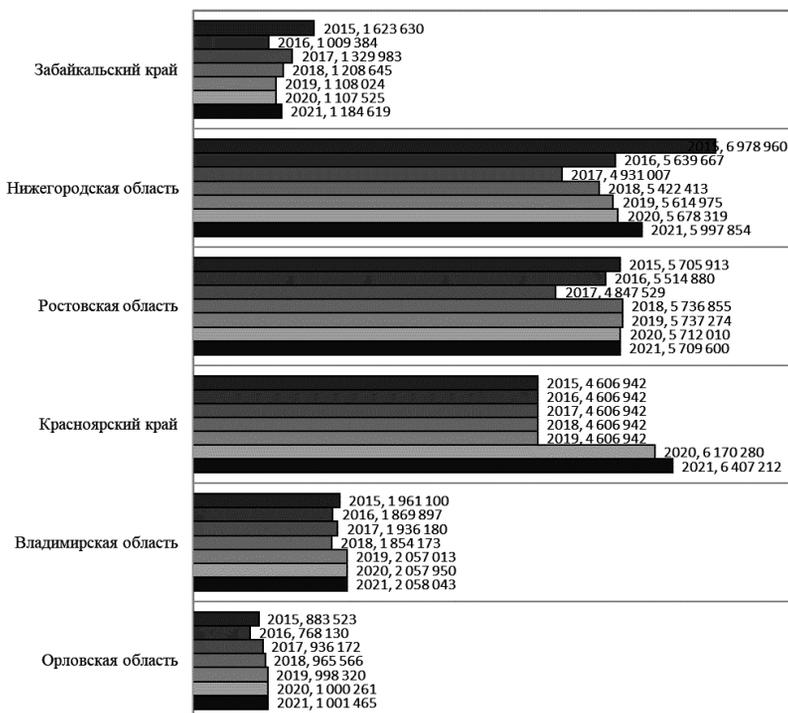
Доля электроэнергии, отпускаемой населению в пределах социальной нормы, должна была составлять не менее 70%, но не более 85% от общей величины полезного отпуска электрической энергии населению. В том случае, если за годовой период с 1 июля по 30 июня фактическое потребление электроэнергии населением в пределах социальной нормы составит более 85% общего потребления электроэнергии населением, требуется изменить социальную норму. Величина социальной нормы должна быть снижена, чтобы доля потребления в пределах социальной нормы не превышала верхнее предельное значение 85%.

⁷ Постановление Правительства РФ от 22.07.2013 № 614 «О порядке установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам установления и применения социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) (вместе с «Положением об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности)» (дата обращения: 08.07.2022).

Таким образом, доля электроэнергии, за передачу которой предполагалась оплата населением по экономически обоснованному тарифу, находилась в пределах 15–30%.

Однако в действительности тариф на электроэнергию сверх социальной нормы не всегда устанавливается на уровне экономически обоснованной ставки тарифа. Во-первых, предусмотрено ограничение превышения величины тарифа на электроэнергию сверх социальной нормы над тарифом в пределах социальной нормы для 1 и 2 годов введения социальной нормы (30%). Во-вторых, ФАС (ранее ФСТ) устанавливает предельные максимальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии населению и тарифы на услуги по передаче объемов сверх социальной нормы, которые также должны укладываться в эти ограничения.

На рис. 4 представлена динамика фактических объемов перекрестного субсидирования, которая свидетельствует о недостаточной эффективности предусмотренного механизма сокращения объемов перекрестного субсидирования за счет применения социальной нормы для населения.



Источник: составлено авторами по: Приказы об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии. <https://telegra.ph/Priказы-ob-ustanovlenii-edinyh-kotlovyh-tarifov-na-uslugi-po-peredache-ehlektricheskoy-ehnergii-08-10> (дата обращения 10.08.2022).

Рис. 4. Динамика величины перекрестного субсидирования в пилотных регионах в 2015–2021 гг., тыс. руб.

Снижение величин перекрестного субсидирования за 2016 и 2017 г. (по отношению к 2015 г.) на территории Забайкальского края, Нижегородской и Ростовской области вызвано отменой распределения перекрестного субсидирования на тарифы по передаче от магистральных сетей ПАО «ФСК ЕЭС». Вероятно, что ввод социальной нормы потребления способствовал сглаживанию влияния этой отмены. В последующие годы величина перекрестного субсидирования в этих регионах увеличивалась. В распределительном электросетевом комплексе Владимирской и Орловской области за рассматриваемый период прослеживается рост величины перекрестного субсидирования, который ограничен установлением предельной величины.

На основании результатов применения социальной нормы потребления электроэнергии в пилотных регионах можно сделать вывод о том, что в существующих нормативных ограничениях эта мера не привела к сокращению перекрестного субсидирования, как ожидалось при ее введении. Кроме того, для расчетов с применением социальной нормы необходимо использование дополнительной информации о жилищных условиях и составе семей населения, которая должна ежемесячно актуализироваться.

Видимо, по этим причинам социальная норма потребления в других субъектах РФ не вводится, и нужно рассматривать другие механизмы, способствующие сокращению перекрестного субсидирования.

Предложение дифференцировать тарифы на электрическую энергию для населения в зависимости от доходов и уровня жизни также будет затруднительно реализовать в связи с отсутствием доступа к некоторым персональным данным. Более реальной может быть схема получения субсидий малоимущим населением при повышении тарифов на электроэнергию для населения. Тогда информацию о доходах будут представлять сами абоненты, что решит проблему доступа к таким персональным данным.

Кроме этого, могут быть использованы другие механизмы перераспределения тарифной выручки между группами населения. Например, необходимо пересмотреть подход к применению понижающих коэффициентов к тарифам для городского населения, проживающего в домах, оборудованных электрическими плитами. Целесообразно применить понижающий коэффициент к тарифам в пределах нормативно установленного объема электроэнергии, требуемого для приготовления пищи, а остальная потребляемая электроэнергия должна оплачиваться по обычному тарифу.

Применение понижающих коэффициентов к тарифам для сельского населения, по сути, является перекрестным субсидированием тарифов на передачу среди подгрупп населения, так как удельная себестоимость передачи электрической энергии в условиях сельской местности значительно выше, чем в городских условиях. Однако из-за более

низких доходов сельского населения применение льготного тарифа оправдано, но только для постоянно проживающих в сельской местности лиц. Жилые объекты, используемые только в летний период, потребляют недостаточное количество электрической энергии, чтобы компенсировать затраты на ее передачу, поэтому для справедливого распределения доли затрат на содержание электросетевой структуры нужно либо вводить ставку оплаты за присоединенную мощность, либо фиксированную плату за обслуживание электрических сетей.

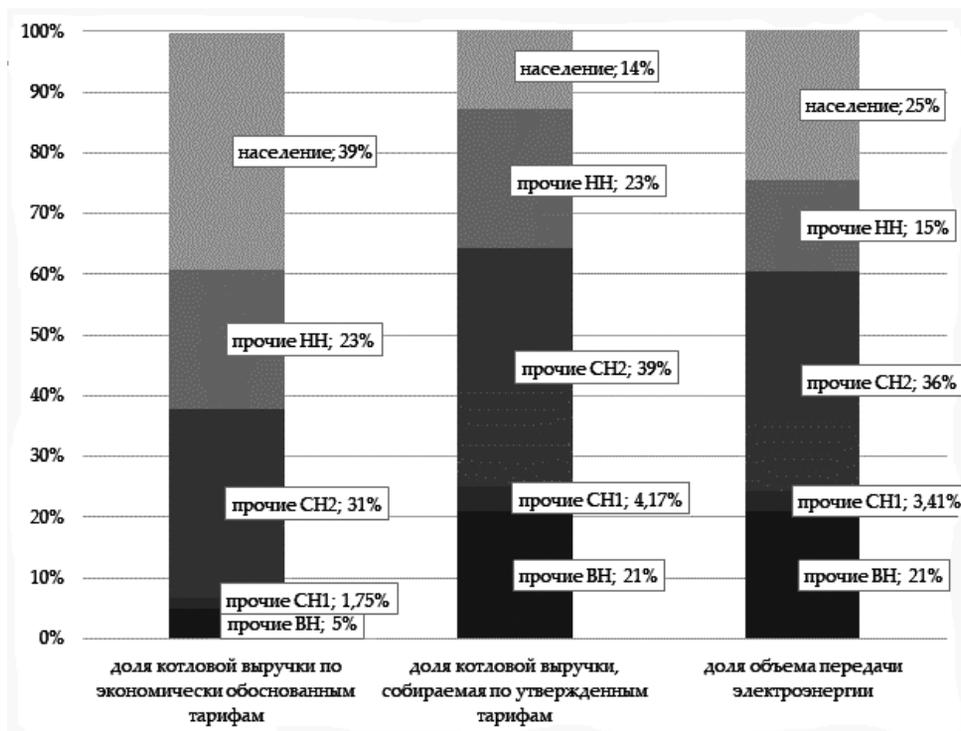
3. Отсутствие регламента распределения перекрестного субсидирования для потребителей субсидирующей группы. Законодательной базой тарифного регулирования электросетевого комплекса не предусмотрен регламент распределения объемов перекрестного субсидирования между уровнями напряжения при установлении тарифов на услуги по передаче электрической энергии для категории «прочие потребители». В связи с этим региональные регулирующие органы осуществляют перераспределение с учетом региональных особенностей.

На примере тарифных решений регулирующего органа Белгородской области авторы настоящей статьи провели сравнение долей тарифной выручки, которые собирались бы с потребителей по уровням напряжения по экономически обоснованным тарифам, и по утвержденным тарифам. Результаты представлены на рис. 5. Также представлена рассчитанная доля объемов электрической энергии по уровням напряжения прочим потребителям и населению.

По экономически обоснованным тарифам наибольшая доля тарифной выручки собиралась бы по категории «население», а прочие потребители, присоединенные на уровне напряжения ВН, оплачивали бы только 5% тарифной выручки. Доля тарифной выручки, планируемая к сбору по утвержденным тарифам, в большей степени соответствует доле полезного отпуска по уровням напряжения ВН и СН1. Население, потребляющее 25% электрической энергии, оплачивает всего 14% тарифной выручки. За счет этого завышены тарифы прочих потребителей по уровням напряжения СН2 и особенно НН.

В преобладающем количестве субъектов Российской Федерации принцип распределения перекрестного субсидирования между уровнями напряжения при установлении ставок тарифа на услуги по передаче электрической энергии для прочих потребителей сводится к утверждению тарифа на предельном максимальном уровне, установленном ФАС России. Так, авторы статьи проанализировали субъекты РФ, где устанавливались соответствующие тарифы на услуги по передаче электроэнергии. В результате в I полугодии 2021 г. на предельном уровне тариф был установлен:

- на уровне напряжения ВН в 85% субъектов (66 из 78 регионов);
- на уровне напряжения СН1 в 82% субъектах (64 из 78 регионов);



Источник: составлено авторами по: Приказ Комиссии по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской обл. от 30.12.2020 №30/9 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Белгородской области на 2021 год». Управление по государственному регулированию цен и тарифов в Белгородской области. <https://kggrct.ru/upload/iblock/c4f/c4fb1a194760604a07c500eff740c298.pdf> (дата обращения: 08.07.2022)

Рис. 5. Доля котловой тарифной выручки с учетом потерь и доля объемов передачи электроэнергии населению и прочим потребителям по уровням напряжения по Белгородской области на 2021 г., %

- на уровне напряжения СН2 в 86% субъектах (68 из 79 регионов);
- на уровне напряжения НН в 84% субъектах (65 из 77 регионов).

Установленные на II-е полугодие 2021 г. тарифы на услуги по передаче электрической энергии для прочих потребителей на ВН превысили установленные ФАС России предельные уровни в 12 регионах, на СН1 и СН2 в 11 регионах, на НН в 10 регионах (и эти превышения относятся к различным регионам).

Таким образом, отсутствие четкой нормативной регламентации процесса распределения величины перекрестного субсидирования между уровнями напряжения приводит к сохранению большинством региональных регулирующих органов существующих пропорций распределения перекрестного субсидирования с соблюдением установленных ФАС России предельных уровней тарифов для прочих потре-

бителей. При этом тарифы на услуги по передаче электрической энергии для населения ни в одном из регионов не устанавливаются на предельном максимальном уровне.

Заключение

Ежегодный объем перекрестного субсидирования, учитываемый в распределительном электросетевом комплексе, оценивается на уровне 220–240 млрд руб. Основное финансовое бремя обеспечения перекрестного субсидирования в электросетевой составляющей несут на себе крупные и средние предприятия тяжелой и легкой промышленности, которые не присоединены к магистральным сетям ПАО «ФСК ЕЭС». В настоящее время, по оценкам Минэнерго России, за счет средних и крупных предприятий тариф на услуги по передаче электроэнергии для населения снижен в среднем по России на 32%.

По мнению авторов, в среднесрочной перспективе сформированная модель определения и распределения величины перекрестного субсидирования в тарифах на услуги по передаче электрической энергии останется в действующем формате. Вместе с тем государственной регуляторной среде необходимо постепенно сглаживать существующие и очевидные недостатки этой модели.

В настоящее время формирование тарифов на передачу электрической энергии осуществляется в соответствии с рядом нормативных документов⁸, претерпевающих регулярные изменения и дополнения, не всегда приводящие к эффективному решению. Так, внесение изменений в Методические указания 20-э/2, приведшее к исключению 7 глав данного документа (из 11 в начальной версии), а также отдельных пунктов и абзацев, не решило задачи детального регламентирования процесса расчета применяемых тарифов, так как по этим методическим указаниям рассчитываются только экономически обоснованные тарифы. Расчет тарифов на передачу электроэнергии для населения рассчитывается по отдельным методическим указаниям

⁸ В числе которых: «Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее – Основы ценообразования) и «Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике» (введены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 №1178); «Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке» (утверждены Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 №20-э/2, далее Методические указания 20-э/2); «Методические указания по расчету тарифов на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей, тарифов на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой населению и приравненным к нему категориям потребителей» (введены Приказом Федеральной службы по тарифам от 27 мая 2022 № 412/22 взамен ранее действовавших от 16.09.2014 № 1442-э).

исходя из остаточного принципа. Величина перекрестного субсидирования определяется по формуле Основ ценообразования. Принципы распределения перекрестного субсидирования по уровням напряжения при формировании тарифов для прочих потребителей не регламентированы ни одним из действующих нормативных документов. По нашему мнению, назрела необходимость выпуска новых методических указаний по расчету единых котловых тарифов на услуги по передаче электрической энергии, содержащих детальный порядок расчета тарифов на основе сформированной котловой валовой выручки регионального распределительного комплекса. Новые методические документы должны содержать формулы для расчета величины перекрестного субсидирования (с учетом предельных ограничений) и его распределения по уровням напряжения, а также предусматривать учет ограничений ставок тарифов предельными максимальными и минимальными величинами, установленными ФАС России.

Установление Правительством Российской Федерации предельных величин перекрестного субсидирования в качестве меры, способствующей его снижению, оказалось неэффективным для 45 субъектов Российской Федерации. В отдельных регионах прирост учитываемой в тарифах величины перекрестного субсидирования за период 2021–2015 г. превысил 100% (Краснодарский край, Чеченская Республика, Санкт-Петербург), и предельные величины на 2022 г. правительство Российской Федерации установило на уровне величин, учтенных в тарифах 2021 г. Эта ситуация является примером того, как государственная тарифная политика подчиняется региональной политике.

Введение социальной нормы потребления электрической энергии населением, как мера для снижения перекрестного субсидирования, также оказалась неэффективной, возможно, из-за установленных ограничений как объемов, так и цены электрической энергии сверх социальной нормы потребления. Как результат этого, введение социальной нормы потребления ограничилось шестью пилотными регионами. Однако главным недостатком введения социальной нормы потребления является проведение дополнительных расчетных процедур, использующих данные о благоустройстве жилых помещений, количестве комнат и количестве проживающих. Сбор данных о благоустройстве и количестве комнат в жилом помещении выполняется одноразово, а мониторинг количества проживающих должен осуществляться ежемесячно. Хотя информация о количестве проживающих и не входит в перечень персональных данных, необходима организация доступа гарантирующих поставщиков к этой информации, причем данные паспортной службы не всегда соответствуют реальности. Поэтому авторы статьи не считают целесообразным расширение использования социальной нормы потребления на другие регионы РФ.

В качестве альтернативы этим мерам мы предлагаем ввести дополнение к регламенту установления тарифов для населения. Необходимо ввести критерии для отбора регионов, в которых перекрестное субсидирование существенно влияет на тарифы прочих потребителей, либо имеет значительные тенденции к росту. Для таких регионов необходимо устанавливать тарифы для населения равными максимальной предельной величине тарифов, установленной ФАС России. Это позволит сократить величину перекрестного субсидирования и приведет к тому, что тарифы на передачу электрической энергии для прочих потребителей будут устанавливаться на более низком уровне, что будет способствовать экономическому развитию регионов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Толстых Т.Н., Нагамова М.С. Перекрестное субсидирование как инструмент формирования тарифов сетевых компаний: оправдана ли отмена? // Социально-экономическое развитие России и регионов в цифрах статистики. 2020. С. 273–281.
2. Стародубцева А.Е. Перекрестное субсидирование как мера социальной поддержки населения: международный опыт государственного управления на рынке электроэнергии и мощности // Вопросы государственного и муниципального управления. 2020. № 2. С. 114–144.
3. Савин В. Перекрестное субсидирование в электроэнергетике России. Международный бенчмаркинг. KPMG. 2020. <https://www.np-sr.ru/ru/content/49665-perekrestnoe-subsidirovanie-v-elektroenergetike-rossii-mezhdunarodnyu-benchmarking> (дата обращения 08.07.2022).
4. Суюнчев М.М., Темная О.В., Агафонов Д.В. Исследование тарифных последствий перекрестного субсидирования в электроэнергетике: научный доклад. Институт экономики естественных монополий РАНХиГС, 2020. https://em.ranepa.ru/files/docs/research/2019_1512_preprint.pdf (дата обращения 08.07.2022).
5. Дятел Т. Министерство народного освещения // Коммерсантъ. 2018. № 131. С. 8.
6. Расходы на электроснабжение малого и среднего бизнеса в России: растущая нагрузка. Центр стратегических разработок. 2021. <https://www.csr.ru/upload/iblock/282/am06ifly4c3oq2xz2xsrzvisr3hl84ah.pdf> (дата обращения 08.07.2022).
7. Дзюбенко В.В. Перекрестное субсидирование – анахронизм из 90-х // Энергоэксперт. 2019. 3 (71). С. 26–30.
8. Шеремета С. В., Алексеева А.В. Перекрестное субсидирование: недостатки и перспективы применения // Двадцать седьмые апрельские экономические чтения. 2021. С. 63–68.

REFERENCES

1. Tolstykh T.N., Nagamova M.S. Cross-subsidization as a tool for setting tariffs for grid companies: is the cancellation justified. Socio-economic development of Russia and regions in statistical figures. 2020. Pp. 273–281. (In Russ.)
2. Starodubtseva A.E. Cross-subsidy as a social support measure: international experience of public administration in electric power industry. Public Administration Issues. 2020. No. 2. Pp. 114–144. (In Russ.)
3. Savin V. Cross subsidizing in the electric power industry of Russia. International benchmarking. KPMG. 2020. <https://www.np-sr.ru/ru/content/49665-perekrestnoe->

- subsidirovanie-v-elektroenergetike-rossii-mezhdunarodnyy-benchmarking (accessed 08.07.2022). (In Russ.)
4. *Suyunchev M., Temnaya O., Agafonov D.* The tariff effects research of Cross-Subsidisation in electroenergetics: scientific paper. Natural monopoly economic institute, RANEPА, 2020. https://em.ranepa.ru/files/docs/research/2019_1512_preprint.pdf (accessed 08.07.2022). (In Russ.)
 5. *Dyatel T.* Ministry of national sanctification. Merchant. 2018. No. 131. P. 8.
 6. Electricity supply costs for small and medium-sized businesses in Russia: growing load. Center for Strategic Research. 2021. <https://www.csr.ru/upload/iblock/282/am06ifly4c3oq2xz2xsrzvisr3hl84ah.pdf> (accessed 08.07.2022). (In Russ.)
 7. *Dzyubenko V.V.* Cross-subsidization is an anachronism from the 90s. Energy expert. 2019. 3 (71). Pp. 26–30. (In Russ.)
 8. *Sheremeta S.V., Alekseeva A.V.* Cross-sensing: disadvantages and prospects of application. Twenty-seventh April economic congress. 2021. Pp. 63–68. (In Russ.)

Дата поступления рукописи: 13.07.2022 г.

ABOUT THE AUTHORS

Protzenko Inga Olegovna – Dr. Sci (Econ), Professor at the Department of International Commerce of the Higher School of Corporate Governance of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia

Temnaya Olga Valeryevna – Director of Methodology and Forensic Economy Analysis Center of the Natural Monopoly Economies Institute, Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia

Agafonov Dmitriy Valentinovich – Cand. Sci (Econ.), Deputy director of the Infrastructure Industries Economic Research Center of the Natural Monopoly Economies Institute of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, Moscow, Russia
agafonov-dv@ranepa.ru

ASSESSMENT OF THE ROLE OF CROSS-SUBSIDIZATION IN THE STATE TARIFF POLICY FORMATION IN THE POWER GRID

The key task of the power sector strategic documents is to increase the efficiency of the electric grid enterprises, including by addressing the problems of reducing cross-subsidization between consumer groups. Cross-subsidization in the power sector is an artificial annual surcharge to an economically justified tariffs. It is established administratively to lower the level of tariffs for the household. Reducing cross-subsidizing in power transmission tariffs can reduce the risks of price discrimination for a whole group of consumers (primarily industry and business), which should have a positive impact on the financial situation of energy-intensive enterprises.

The main purpose of the article is to assess the prospects and opportunities for reducing the volume of cross-subsidization. The volume of cross-subsidization and its impact on consumers are also analyzed. The issues of practical application of cross-subsidization in Russian practice are revealed. In conclusion, the measures to improve the current state tariff policy in the power grid complex are suggested.

Keywords: *transmission tariff, cross-subsidization, power transfer, power grid complex.*

JEL: L94, O25, R58.