

## ПУБЛИКАЦИИ МОЛОДЫХ АВТОРОВ

---

---

**М.А. КОМБАРОВ**

аспирант кафедры региональной,  
муниципальной экономики и управления  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»

### ГЕТЕРОГЕННОСТЬ РОССИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА СТРУКТУРУ РАСХОДНОЙ ЧАСТИ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА

Федеральный бюджет играет важнейшую роль в экономике нашей страны. Однако на структуру его расходной части оказывают влияние ярко выраженные диспропорции в ее пространственном развитии. В настоящем исследовании проведен регрессионный анализ зависимости удельного веса того или иного раздела расходной части федерального бюджета от степени неоднородности российского экономического пространства. Установлено, что указанный фактор сокращает долю расходов на социальную политику и на обслуживание государственного и муниципального долга, а также оказывает определенное отрицательное влияние на удельный вес расходов на национальную оборону.

**Ключевые слова:** *экономическое пространство, степень гетерогенности, расходная часть федерального бюджета, деформация, зависимость, социальная политика, обслуживание государственного и муниципального долга.*

**JEL:** H50, H61, R10.

**DOI:** 10.52180/2073-6487\_2022\_4\_140\_155.

#### **Введение**

Под феноменом неоднородности или гетерогенности экономического пространства какой-либо страны понимаются различия образующих ее административно-территориальных единиц (далее – АТЕ) по тем или иным экономическим параметрам, в том числе по уровню экономического развития.

Данный феномен уже почти два столетия регулярно попадает во внимание представителей научных кругов. Экономистов, изучавших и изучающих данный феномен, можно, в зависимости от их конкретных научных интересов, разделить на две группы. Это ученые, изучав-

шие и изучающие его причины, и ученые, изучавшие и изучающие его последствия. Среди экономистов, образующих первую группу, необходимо, прежде всего, отметить немецкого ученого, И. фон Тюнена [1], который является первооткрывателем феномена гетерогенности экономического пространства. Данный экономист заявлял о том, что для различных АТЕ, входящих в состав одной страны, выгодными являются различные виды деятельности (для одной АТЕ – лесное хозяйство, для другой – скотоводство и т. д.), что и дифференцирует их по экономическим показателям. Таким образом, феномен гетерогенности экономического пространства, по мнению И. фон Тюнена, присущ любой стране. Достоверность такого мнения в полном объеме подтверждена практикой. Так, например, экономика расположенной во Франции долины Морьен, одним из ключевых секторов которой является промышленность, характеризуется значительно меньшей степенью резильентности по сравнению с остальными АТЕ указанной страны ввиду абсолютной зависимости от мирового рынка [2], Рурская область, ранее специализировавшаяся на добыче угля и сталелитейной промышленности, сегодня является отстающим регионом Германии [3], южные регионы одной из богатейших стран Европы, Люксембурга, по уровню экономического развития в определенной степени опережают северную его часть и т. д.

Рассматривая мнения экономистов, изучающих последствия феномена гетерогенности экономического пространства, можно прийти к выводу, что этот феномен способен влиять на состояние национальной экономики соответствующей страны как положительно, так и отрицательно. Положительное влияние, выражающееся, как отмечает И.И. Кузнецова, во «внесении им динамизма» в процесс ее экономического развития [4, с. 261], т. е. в побуждении конкурентной борьбы между АТЕ, имеет место тогда, когда уровень этой гетерогенности не превышает определенных пределов [5, с. 120]. Условием, необходимым для достижения такого уровня, следует считать успешную реализацию на территории каждой АТЕ видов деятельности, являющихся для нее выгодными. Гетерогенность экономического пространства, уровень которой превышает эти пределы, относится к числу факторов, негативно сказывающихся на состоянии национальной экономики. Важно отметить, что многие исследователи рассматривают последствия этого фактора весьма поверхностно, всего лишь отмечая, что он препятствует экономическому развитию [4, с. 261; 5, с. 120; 6, с. 165]. Более детально данные последствия рассматривал профессор А.Г. Гранберг. По его словам, под воздействием указанного фактора, имеющего место в нашей стране, происходит деформация структуры расходной части федерального бюджета, выражающаяся в увеличении суммы и доли дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ

и муниципальных образований [7, с. 10]. Справедливость этого тезиса доказал автор настоящей работы в одном из предыдущих своих исследований, выполненном под руководством профессора С.Г. Пьянковой [8, с. 83].

Однако из этого вытекает гипотеза о том, что высокая гетерогенность экономического пространства нашей страны приводит к уменьшению некоторых расходов федерального бюджета, которые нежелательно сокращать. В ответе на вопрос о том, каким именно статьям наносит ущерб данный феномен, и заключается цель настоящего исследования.

## Материалы и методы

Получить ответ на такой вопрос поможет регрессионный анализ зависимости доли того или иного раздела расходной части федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства нашей страны. Проводить его следует с временным лагом в 1 год, поскольку гетерогенность экономического пространства в  $i$ -м году влияет на структуру расходов федерального бюджета в  $i+1$  году [8, с. 83], и с учетом того, что оценена эта степень может быть с использованием нескольких различных коэффициентов. Так, наиболее популярными в научных кругах являются коэффициент разрыва полярных значений (например, [9, с. 37; 10, с. 8]), индекс Тейла (например, [11, с. 137]) и коэффициент вариации (например, [12, с. 58]). При этом автор настоящего исследования (совместно с С.Г. Пьянковой) установил, что каждому из этих трех коэффициентов присущи определенные недостатки и предложил оценивать степень гетерогенности экономического пространства нашей страны с помощью другого показателя, названного индексом Светунькова [8, с. 77–79]. Рассчитывается этот коэффициент по формуле:

$$I = \frac{\left(n \sum_{i=1}^n d_i^2\right) - 1}{n - 1} \quad (1)$$

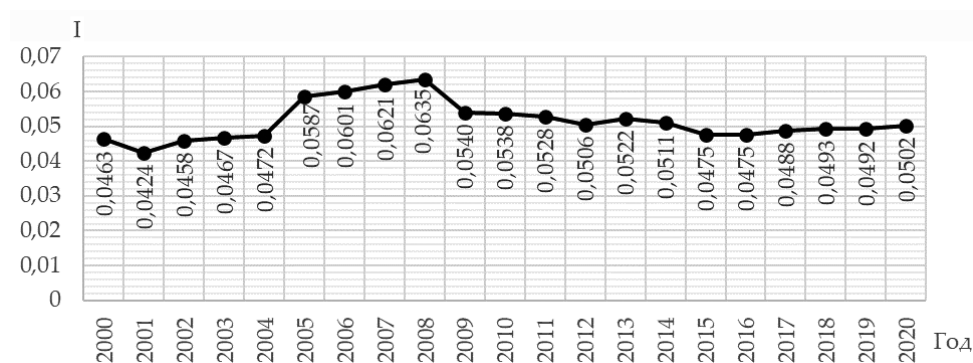
где  $n$  – количество единиц, образующих исследуемую совокупность (в контексте настоящего исследования – количество регионов России);  $d_i$  – доля  $i$ -ой единицы в изучаемом показателе исследуемой совокупности (в контексте настоящего исследования – доля ВРП  $i$ -ого региона в агрегированном объеме ВРП).

Как видно из формулы (1), индекс Светунькова учитывает, в отличие от коэффициента разрыва полярных значений, все регионы нашей страны, его значение, всегда колеблется в интервале от 0 до 1 (при абсо-

лютно однородном исследуемом экономическом пространстве его значение равно 0 и приближается к 1 по мере усиления его гетерогенности), не зависит от количества образующих нашу страну субъектов, что не характерно для индекса Тейла, и, в отличие от значения коэффициента вариации, автономно по отношению к среднему объему ВРП регионов России.

## Результаты и обсуждение

Значения индекса Светунькова за 2000–2020 гг. представлены на рис. 1.



Источник: составлено автором.

Рис. 1. Степень гетерогенности экономического пространства России в 2000 – 2020 гг.

Информация о структуре расходной части федерального бюджета нашей страны за 2001–2021 гг. приведена в табл. 1.

Отдельного внимания среди данных относительно расходной части федерального бюджета заслуживает раздел 1000, т. е. расходы на социальную политику, поскольку в динамике удельного веса данного раздела за период с 2001 по 2021 г. имеется, как показывает табл. 1, резкое колебание, приходящееся на 2011 г. Поэтому проводить регрессионный анализ зависимости доли данного раздела в общем объеме расходов федерального бюджета нашей страны от степени гетерогенности ее экономического пространства необходимо с использованием так называемой дамми-переменной, принимающей значение 0 или 1. Кроме того, в указанном временном интервале присутствует один статистический выброс, в качестве которого выступают расходы на социальную политику 2002 г. и который следует удалить из него. Учитывая все это, исходную информацию для проведения данной аналитической процедуры целесообразно представить в отдельной таблице (см. табл. 2).

Результаты статистического анализа представлены в табл. 3.

## Структура расходной части федерального бюджета России за 2001–2021 гг.

Год	Удельный вес раздела расходной части, %														
	0100	0200	0300	0400	0500	0600	0700	0800	0900	1000	1100	1200	1300		
2001	6,03	19,72	11,79	11,05	–	0,13	4,12	0,51	1,68	8,49	0,06	0,57	17,48		
2002	5,48	15,61	9,70	11,08	–	0,13	3,98	0,50	1,47	23,60	0,07	0,48	11,18		
2003	6,56	16,25	11,52	8,95	–	0,12	4,23	0,60	1,57	5,89	0,10	0,53	9,37		
2004	7,12	16,62	12,67	8,92	–	0,12	4,51	0,62	1,70	5,70	0,12	0,42	7,59		
2005	8,33	16,54	12,81	7,08	0,20	0,14	4,61	0,99	2,02	5,07	0,49	0,37	5,93		
2006	8,41	15,91	12,84	8,05	1,23	0,16	4,96	0,86	2,97	4,70	0,47	0,43	4,03		
2007	11,24	13,90	11,14	11,57	4,93	0,14	4,92	0,76	2,84	3,58	0,45	0,43	2,39		
2008	9,06	13,75	11,04	13,54	1,71	0,13	4,69	0,77	3,06	3,88	0,62	0,41	2,03		
2009	7,01	12,30	10,40	17,09	1,57	0,13	4,33	0,71	3,00	3,35	0,65	0,45	1,82		
2010	6,85	12,62	10,73	12,08	2,32	0,13	4,38	0,73	2,90	3,41	0,54	0,51	1,93		
2011	7,12	13,88	11,53	16,38	2,56	0,16	5,06	0,77	4,57	28,63	0,40	0,56	2,40		
2012	6,28	14,05	14,29	15,27	1,77	0,17	4,68	0,70	4,76	29,93	0,35	0,60	2,48		
2013	6,38	15,77	15,45	13,86	1,33	0,18	5,04	0,71	3,76	28,73	0,51	0,58	2,70		
2014	6,31	16,71	14,07	20,65	0,81	0,31	4,30	0,66	3,61	23,28	0,48	0,50	2,80		
2015	7,16	20,37	12,58	14,88	0,92	0,32	3,91	0,58	3,30	27,31	0,47	0,53	3,32		
2016	6,67	23,00	11,57	14,02	0,44	0,38	3,64	0,53	3,08	27,95	0,36	0,47	3,78		
2017	7,08	17,37	11,68	14,98	0,73	0,56	3,75	0,55	2,68	30,40	0,59	0,51	4,32		
2018	7,52	16,92	11,80	14,37	0,89	0,69	4,32	0,57	3,21	27,41	0,38	0,53	4,82		
2019	7,49	16,46	11,44	15,52	1,55	1,08	4,54	0,67	3,91	26,81	0,45	0,57	4,01		
2020	6,61	13,89	9,76	15,27	1,63	1,14	4,19	0,63	5,85	30,63	0,33	0,53	3,44		
2021	7,11	14,43	9,43	17,59	2,40	1,64	4,30	0,59	5,95	26,96	0,29	0,46	4,38		

Источник: составлено автором.

Таблица 2

**Исходные данные для проведения регрессионного анализа зависимости удельного веса расходов на социальную политику в общем объеме расходов федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства России**

Год	Доля расходов на социальную политику, %	$I$	$dv$	$I*dv$
2000		0,0463	0	0
2001	8,49	0,0458	0	0
2003	5,89	0,0467	0	0
2004	5,70	0,0472	0	0
2005	5,07	0,0587	0	0
2006	4,70	0,0601	0	0
2007	3,58	0,0621	0	0
2008	3,88	0,0635	0	0
2009	3,35	0,0540	0	0
2010	3,41	0,0538	1	0,0538
2011	28,63	0,0528	1	0,0528
2012	29,93	0,0506	1	0,0506
2013	28,73	0,0522	1	0,0522
2014	23,28	0,0511	1	0,0511
2015	27,31	0,0475	1	0,0475
2016	27,95	0,0475	1	0,0475
2017	30,40	0,0488	1	0,0488
2018	27,41	0,0493	1	0,0493
2019	26,81	0,0492	1	0,0492
2020	30,63	0,0502	1	0,0502
2021	26,96			

Источник: составлено автором.

Таблица 3

**Результаты регрессионного анализа зависимости удельного веса расходов на социальную политику в общем объеме расходов федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства России**

Показатель	Множественный коэффициент корреляции	Коэффициент детерминации	Скорректированный коэффициент детерминации	$F$	$F_{кр}$
Значение	0,9907	0,9815	0,9780	282,46	2,46* 3,24** 5,29***

Источник: составлено автором.

Примечание: \*  $\alpha = 0,1$ ; \*\*  $\alpha = 0,05$ ; \*\*\*  $\alpha = 0,01$ .

Табл. 3 показывает, что доля расходов на социальную политику в общем объеме расходов федерального бюджета нашей страны находится в тесной зависимости от степени гетерогенности ее экономического пространства. Математически эта зависимость описывается следующим уравнением:

$$y = 14,0283 - 169,6841x_1 + 25,1578 x_2 - 5267497x_3, \quad (2)$$

где  $y$  – удельный вес расходов на социальную политику, %;  $x_1$  – индекс Светунькова;  $x_2 - dv$  (до 2010 г. = 0, с 2010 г. = 1);  $x_3$  – индекс Светунькова, скорректированный на  $dv$ .

О статистической надежности данного уравнения говорит тот факт, что фактическое значение  $F$ -критерия Фишера, как видно из табл. 3, значительно превышает критическое. Произведенные с его помощью расчеты показывают, что при значении индекса Светунькова, например, в 0,0424 пункта, которое имело место в 2001 г. и стало минимальным за период с 2000 по 2020 г. (см. рис. 1), доля расходов на социальную политику в общем объеме расходной части федерального бюджета может достичь отметки в 35%.

Результаты регрессионного анализа зависимости удельного веса других разделов расходной части федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства России представлены в табл. 4.

Минимальным значением  $R^2$ , указывающим на наличие тесной зависимости между исследуемыми параметрами, является значение, составляющее не менее 0,5 пункта. Проведенный анализ зависимости удельного веса разделов расходной части федерального бюджета от степени гетерогенности российского экономического пространства, результаты которого представлены в табл. 4, показал, что помимо рассмотренных выше расходов на социальную политику, в тесной зависимости от указанного фактора находится удельный вес расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга. Доли расходов на решение общегосударственных вопросов, на национальную оборону, на жилищно-коммунальное хозяйство, на образование, на культуру, кинематографию и на физическую культуру и спорт также зависят от степени гетерогенности экономического пространства нашей страны, но эта зависимость менее тесная. Удельный вес расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, на национальную экономику, на охрану окружающей среды, на здравоохранение и на средства массовой информации является автономным по отношению к данному показателю.

Таким образом, результаты проведенных аналитических процедур позволяют констатировать, что в тесной зависимости от степени гете-

**Значения коэффициента детерминации  $R^2$   
для зависимости удельного веса разделов расходной части  
федерального бюджета в общем объеме его расходов  
от степени гетерогенности экономического пространства России**

Раздел	Форма зависимости			
	экспоненциальная	линейная	логарифмическая	степенная
0100 (Общегосударственные вопросы)	0,3498***	0,3509***	0,3495***	0,3508***
0200 (Национальная оборона)	0,2805**	0,2848**	0,2788**	0,2716**
0300 (Национальная безопасность и правоохранительная деятельность)	0,0003	0,0003	0,0001	0,0001
0400 (Национальная экономика)	0,0423	0,0466	0,0555	0,0500
0500 (Жилищно-коммунальное хозяйство)	0,1953**	0,2589**	0,2727**	0,2089**
0600 (Охрана окружающей среды)	0,0277	0,0410	0,0334	0,0213
0700 (Образование)	0,2509**	0,2573**	0,2700**	0,2645**
0800 (Культура, кинематография)	0,2644**	0,2753**	0,2849**	0,2755**
0900 (Здравоохранение)	0,0327	0,0503	0,0670	0,0435
1100 (Физическая культура и спорт)	0,3881***	0,4699***	0,4893***	0,4019***
1200 (Средства массовой информации)	0,0781	0,0830	0,0694	0,0650
1300 (Обслуживание государственного и муниципального долга)	0,4952***	0,3794***	0,4096***	0,5169***

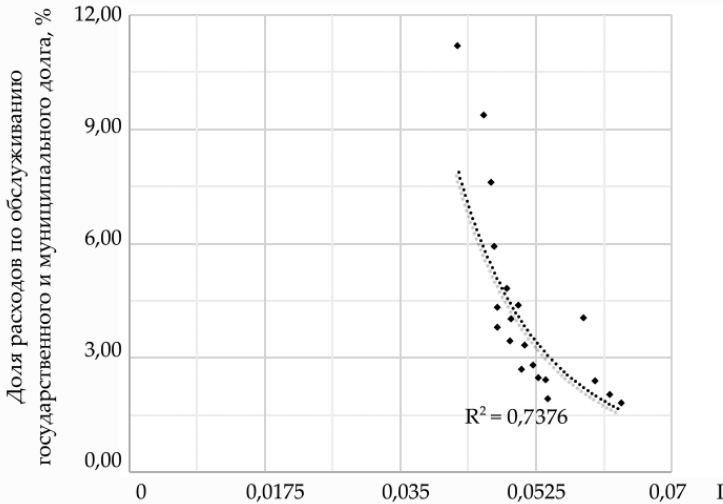
Источник: составлено автором по: [13].

Примечание: \*  $\alpha = 0,1$ ; \*\*  $\alpha = 0,05$ ; \*\*\*  $\alpha = 0,01$ . Отсутствие звездочек свидетельствует о статистической незначимости данного коэффициента.

рогенности экономического пространства нашей страны находятся доли таких разделов расходной части федерального бюджета, как расходы на социальную политику и расходы по обслуживанию государственного и муниципального долга. Первая из только что перечисленных зависимостей уже была рассмотрена ранее, здесь же необходимо остановиться на второй. Сопоставляя значения индекса Светунькова (см. рис. 1) с данными, представленными в табл. 1, легко заметить, что в динамике доли расходов по обслуживанию государственного долга



присутствует один статистический выброс, в качестве которого выступает 2001 г. После его удаления значение  $R^2$  для степенной формы зависимости возрастает до 0,7376 пункта на 1%-м уровне значимости. Это свидетельствует о достаточно тесной зависимости, которая для наглядности представлена на рис. 2.



Источник: составлено автором.

Рис. 2. Индекс Светунькова и доля расходов федерального бюджета по обслуживанию государственного и муниципального долга: диаграмма рассеяния и график уравнения регрессии

Данная зависимость математически выражается следующим уравнением:

$$y = 0,0003x^{-3,92836}, \quad (3)$$

где  $y$  – доля расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга, %;  $x$  – индекс Светунькова.

Согласно уравнению (3), при значении индекса Светунькова, равном 0,0424 пункта, доля расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга в общей сумме расходов федерального бюджета может составить примерно 7,4%.

Как показывает табл. 4, зависимость удельного веса других шести разделов расходной части федерального бюджета менее тесная, но ее также необходимо рассмотреть в рамках настоящего исследования. Описывается она следующими уравнениями<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> Под переменной  $y$  в уравнениях (4)–(9) понимается доля соответствующей расходной статьи федерального бюджета в общем объеме его расходов, %, а под переменной  $x$  – индекс Светунькова.

– для расходов на решение общегосударственных вопросов:

$$y = 130,2476x + 0,5309; \quad (4)$$

– на национальную оборону:

$$y = -247,7666x + 28,7424; \quad (5)$$

– на жилищно-коммунальное хозяйство:

$$y = 5,9799 \ln(x) + 19,195; \quad (6)$$

– на образование:

$$y = 1,9827 \ln(x) + 10,2978; \quad (7)$$

– на культуру, кинематографию:

$$y = 0,6108 \ln(x) + 2,4824; \quad (8)$$

– на физическую культуру и спорт:

$$y = 1,1577 \ln(x) + 3,8314. \quad (9)$$

Таким образом, гетерогенность российского экономического пространства также оказывает определенное отрицательное влияние на расходы на национальную оборону. Опираясь на информацию, представленную в таблице 4, можно констатировать, что снижение удельного веса указанных расходов в общем объеме расходной части федерального бюджета в 28,48% случаев происходит в результате увеличения индекса Светунькова (то есть гетерогенности), и это сокращение, как показывает уравнение (5), составляет в среднем, 0,025 процентных пункта на каждый 0,0001 пункт прироста индекса Светунькова. Зависимость удельного веса остальных только что рассмотренных разделов расходной части федерального бюджета от гетерогенности российского экономического пространства положительна. Объясняется этот факт тем, что гетерогенность экономического пространства нашей страны замедляет динамику общего объема расходов федерального бюджета (см. табл. 5), но не оказывает влияния на динамику объема указанных разделов (см. табл. 6), которая является весьма значительной<sup>2</sup>. Иными словами, при усилении гетерогенности российского экономического пространства динамика суммы расходов на решение общегосударственных вопросов, на жилищно-коммунальное хозяйство, на образование, на культуру, кинематографию и на физическую культуру и спорт опережает динамику общей суммы расходов федерального бюджета, в результате чего увеличивается удельный вес данных разделов.

<sup>2</sup> Например, за период с 2016 по 2021 г. сумма расходов на жилищно-коммунальное хозяйство выросла более чем в 8 раз.

Таблица 5

**Результаты регрессионного анализа зависимости динамики общего объема расходов федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства России**

Показатель	Значение
Множественный коэффициент корреляции	0,7393
Коэффициент детерминации	0,5466
Скорректированный коэффициент детерминации	0,4666
$F$	6,83
$F_{кр}$	2,44*
	3,20**
	5,18***
Коэффициент при объясняющей переменной «индекс Светунькова»	-165,7202

Источник: составлено автором.

Примечание: \*  $\alpha = 0,1$ ; \*\*  $\alpha = 0,05$ ; \*\*\*  $\alpha = 0,01$ .

Таблица 6

**Значения коэффициента детерминации  $R^2$  для зависимости динамики объема некоторых разделов расходной части федерального бюджета от степени гетерогенности экономического пространства России**

Раздел	Форма зависимости			
	экспоненциальная	линейная	логарифмическая	степенная
Общегосударственные вопросы	0,0000	0,0175	0,0224	0,0000
Жилищно-коммунальное хозяйство	0,0000	0,1439	0,1494	0,0000
Образование	0,0000	0,0032	0,0084	0,0000
Культура, кинематография	0,0000	0,0577	0,0706	0,0000
Физическая культура и спорт	0,0000	0,0216	0,0255	0,0000

Источник: составлено автором.

Примечание: \*  $\alpha = 0,1$ ; \*\*  $\alpha = 0,05$ ; \*\*\*  $\alpha = 0,01$ . Отсутствие звездочек свидетельствует о статистической незначимости данного коэффициента.

Удельный вес остальных пяти разделов расходной части федерального бюджета, а именно, расходов на обеспечение национальной безопасности и на правоохранительную деятельность, на национальную экономику, на охрану окружающей среды, на здравоохранение и на средства массовой информации, не зависит от степени гетерогенности экономического пространства нашей страны. Как показывает табл. 4,

коэффициенты детерминации  $R^2$  для всех форм зависимости долей данных разделов от индекса Светунькова едва превышает нулевую отметку, являясь статистически незначимыми.

## **Заключение**

Высокая степень гетерогенности экономического пространства нашей страны, признанная на официальном уровне угрозой ее экономической безопасности<sup>3</sup>, деформирует структуру расходной части федерального бюджета, повышая его дотационную ориентированность [8, с. 83]. Из этого вытекает гипотеза о том, что под влиянием данного фактора сокращаются некоторые другие расходы федерального бюджета, проверке которой посвящено настоящее исследование.

Регрессионный анализ зависимости доли каждого раздела расходной части федерального бюджета нашей страны от степени гетерогенности ее экономического пространства с временным лагом в один год, предпринятый в рамках настоящего исследования, показал, что в обратной зависимости от указанного фактора находятся три статьи расходов федерального бюджета: на социальную политику, по обслуживанию государственного и муниципального долга и на национальную оборону. При этом зависимость первых двух только что названных разделов от данного показателя характеризуется как тесная. Это означает, что при необходимости увеличения дотаций, вызываемой усилением гетерогенности российского экономического пространства, в первую очередь сокращаются расходы на социальную политику и расходы по обслуживанию государственного и муниципального долга. Также под сокращение, но в меньшей степени, подпадают расходы на национальную оборону. Зависимость удельного веса расходов на решение общегосударственных вопросов, на жилищно-коммунальное хозяйство, на образование, на культуру, кинематографию и на физическую культуру и спорт от степени гетерогенности российского экономического пространства, не являясь тесной, характеризуется как прямая. Установление этого весьма интересного факта потребовало проведения дополнительных аналитических процедур, результаты которых показали, что в условиях растущей гетерогенности экономического пространства нашей страны динамика суммы данных расходов опережает динамику общего объема расходной части федерального бюджета. Что касается расходов на национальную безопасность и правоохранительную деятельность, на национальную экономику, на охрану окружающей среды, на здравоохра-

---

<sup>3</sup> Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г., утвержденная Указом Президента РФ от 13 мая 2017 г. №208.

нение и на средства массовой информации, то на их удельные веса гетерогенность экономического пространства нашей страны влияния не оказывает.

Таким образом, настоящее исследование показало, что результатом успешной работы органов власти нашей страны по снижению степени гетерогенности ее экономического пространства станет увеличение удельного веса, а следовательно, и суммы некоторых важных разделов расходной части федерального бюджета, прежде всего расходов на социальную политику и расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга.

Важность расходов на социальную политику, удельный вес которых в общем объеме расходной части федерального бюджета может достигнуть 35%, состоит в том, что они направлены, прежде всего, на поддержку социально уязвимых категорий населения. Так, например, в настоящее время в системе пенсионного обеспечения имеются два существенных недостатка. Первый из них состоит в достаточно низком размере ежемесячных пенсионных выплат, что, по словам профессора А.Л. Сафонова, вынуждает продолжать работать почти всех пенсионеров<sup>4</sup>. Выполняя эту необходимую для обеспечения достойной старости задачу, они сталкиваются со вторым изъяном системы пенсионного обеспечения, которым выступает отсутствие индексации пенсий работающим пенсионерам и который подталкивает их трудиться в теневом секторе [14, с. 25]. Следует отметить, что законопроект, направленный на возобновление индексации пенсий пенсионерам, осуществляющим трудовую деятельность, уже несколько раз вносился на рассмотрение в Государственную Думу, но всегда оказывался отклоненным ввиду отсутствия в федеральном бюджете средств, необходимых для реализации такой идеи.

Что касается расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга, способных занять примерно 7,4% в общем объеме расходов федерального бюджета, то их важность состоит в том, что государственный долг нашей страны, согласно выводам, к которым пришел Г.И. Шиманович, оказывают отрицательное влияние на ее экономический рост [15, с. 10].

Говоря о гетерогенности, важно помнить, что дотации, направляемые менее развитым регионам, сами по себе гетерогенности не уменьшают – они нацелены на решение иных вопросов. Решение проблемы снижения гетерогенности, выравнивания уровня пространственного развития российских регионов – отдельная, не менее значимая и весьма актуальная задача. Успехи в решении этой задачи приведут не только

<sup>4</sup> Больше 90% российских пенсионеров не могут себя обеспечить. <https://www.dvnovosti.ru/khab/2019/10/23/106008/>.

к сокращению потребности в дотациях, но и, как показали результаты настоящего исследования, создадут возможности для увеличения расходов на социальную политику, расходов по обслуживанию государственного и муниципального долга и на национальную оборону.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Thünen I. von.* Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie, Rostock, 1842.
2. *Talandier M., Donsimoni, M.* Industrial metabolism and territorial development of the Maurienne Valley (France) // *Regional Environmental Change*. 2022. Vol. 22 (1).
3. *Hassink R., Kiese M.* Solving the restructuring problems of (former) old industrial regions with smart specialization? Conceptual thoughts and evidence from the Ruhr // *Review of Regional Research*. 2021. Vol. 41 (2). Pp. 131–155.
4. *Кузнецова И.И.* Проблемы территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне // *Труды Института системного анализа Российской академии наук*. 2006. Т. 22. С. 261–268.
5. *Симионеску М., Кривокора Е.И., Фурсов В.А., Астахова Е.А.* Проблемы развития трудового потенциала регионов Российской Федерации с учетом их дифференциации // *Terra Economicus*. 2020. Т. 18. № 2. С. 117–138.
6. *Мидов А.З.* Дифференциация регионов России по уровню стратегических конкурентных преимуществ: методологические подходы и стратегический анализ // *Управленческое консультирование*. 2018. № 7 (115). С. 165–173.
7. *Гранберг А.Г.* Возможны ли распад или сжатие России? // *Регион: экономика и социология*. 2011. № 2. С. 9–18.
8. *Пьянкова С.Г., Комбаров М.А.* Диспропорции в пространственном развитии России и ее экономических районов: выбор точного и корректного метода оценки и способы сглаживания // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022. Т. 15. № 3. С. 75–90.
9. *Дубровская Ю.В.* Инструменты и институты активизации межрегионального взаимодействия в отечественной экономике // *Вестник Омского университета*. Серия: Экономика. 2017. № 4 (60). С. 34–44.
10. *Ускова Т.В.* О потенциале развития российских территорий // *Проблемы развития территории*. 2018. № 5 (97). С. 7–17.
11. *Коломак Е.А.* Неравномерное пространственное развитие в России: объяснения новой экономической географии // *Вопросы экономики*. 2013. № 2. С. 132–150.
12. *Туровский Р.Ф., Джаватова К.Ю.* Региональное неравенство в России: может ли централизация быть лекарством? // *Политическая наука*. 2019. № 2. С. 48–73.
13. *Никитин А.В.* Геотехническое обеспечение проектирования объектов городской инфраструктуры на заторфованных основаниях // *Дис. ... канд. техн. наук: 05.23.02*. Архангельск, 2006.
14. *Смолин О.Н.* Экономика на человеке как механизм торможения: некоторые социоэкономические аспекты // *Экономическое возрождение России*. 2018. № 2 (56). С. 23–35.
15. *Шиманович Г.И.* Внешний долг Беларуси: опыт постсоциалистических стран // *Исследовательский центр ИПМ*. Минск, 2009.

REFERENCES

1. *Thünen I. von*. Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie, Rostock, 1842.
2. *Talandier M., Donsimoni M.* Industrial metabolism and territorial development of the Maurienne Valley (France) // *Regional Environmental Change*. 2022. Vol. 22 (1).
3. *Hassink R., Kiese M.* Solving the restructuring problems of (former) old industrial regions with smart specialization? Conceptual thoughts and evidence from the Ruhr // *Review of Regional Research*. 2021. Vol. 41 (2). Pp. 131–155.
4. *Kuznetsova I.I.* Problems of territorial differentiation in the regional economy and the possibility of its research at the urban level // *Proceedings of the Institute of System Analysis of the Russian Academy of Sciences*. 2006. Vol. 22. Pp. 261–268. (In Russ.).
5. *Simionescu M., Kriokora E.I., Fursov V.A., Astakhova E.A.* Problems of development of the labor potential of the regions of the Russian Federation, taking into account their differentiation // *Terra Economicus*. 2020. Vol. 18. No. 2. Pp. 117–138. (In Russ.).
6. *Midov A.Z.* Differentiation of Russian regions according to the level of strategic competitive advantages: methodological approaches and strategic analysis // *Administrative consulting*. 2018. No. 7 (115). Pp. 165–173.
7. *Granberg A.G.* Is Russia Possible to Disintegrate or Shrink? // *Region: economics and sociology*. 2011. No. 2. Pp. 9–18. (In Russ.).
8. *Pyankova S.G., Kombarov M.A.* Imbalances in the Spatial Development of Russia and Its Economic Regions: Choosing an Accurate and Adequate Assessment Method and Levelling-Off Ways // *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2022. Vol. 15. No 3. Pp. 75–90. (In Russ.).
9. *Dubrovskaya Yu. V.* Instruments and institutions for enhancing interregional interaction in the domestic economy // *Bulletin of the Omsk University. Series: Economy*. 2017. No. 4 (60). Pp. 34–44. (In Russ.).
10. *Uskova T.V.* On the development potential of Russian territories // *Problems of territory development*. 2018. No. 5 (97). Pp. 7–17. (In Russ.).
11. *Kolomak E.A.* Uneven spatial development in Russia: explanations of the new economic geography // *Questions of Economics*. 2013. No. 2. Pp. 132–150. (In Russ.).
12. *Turovsky R.F., Dzhatatova K.Yu.* Regional inequality in Russia: can centralization be a cure? // *Political science*. 2019. No. 2. Pp. 48–73. (In Russ.).
13. *Nikitin A.V.* Geotechnical support for the design of urban infrastructure facilities on peat bases // *Dis. ... cand. tech. Sciences: 05.23.02. Arkhangelsk*, 2006. (In Russ.).
14. *Smolin O.N.* Saving on a person as a braking mechanism: some socio-economic aspects // *Economic revival of Russia*. 2018. No. 2 (56). Pp. 23–35. (In Russ.).
15. *Shimanovich G.I.* Foreign debt of Belarus: the experience of post-socialist countries // *IPM Research Center. Minsk*, 2009. (In Russ.).

Дата поступления рукописи: 14.07.2022 г.

ABOUT THE AUTHOR

**Kombarov Mikhail Anatolievich** – Post-Graduate Student at the Department of Regional, Municipal Economics and Management of Ural State Economic University, Ekaterinburg, Russia

mikhail.kombarov@list.ru

HETEROGENEITY OF THE RUSSIAN ECONOMIC SPACE AND ITS IMPACT ON THE STRUCTURE OF THE FEDERAL BUDGET EXPENDITURES

The federal budget plays an important role in the economy of our country. However, its consumption structure is affected by pronounced disparities in its spatial development. Regression analysis of the dependence of the size of budget items on the degree of heterogeneity of the Russian economic space is carried out. It is found out that the factor reduces the share of expenditure on social policy and on the servicing of public and municipal debt, and has a certain negative impact on the share of national defence spending.

**Keywords:** *economic space, degree of heterogeneity, federal budget expenditures, deformation, dependence, social policy, public and municipal debt servicing.*

**JEL:** H50, H61, R10.