

DOI [10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51](https://doi.org/10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51)

## ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ / PUBLICATION ETHICS

## По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат<sup>1</sup>

А. В. Кулешова<sup>1, 2, a</sup> , Ю. В. Чехович<sup>3, b</sup> , О. С. Беленькая<sup>3, c</sup> <sup>1</sup>Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), г. Москва, Российская Федерация<sup>2</sup>Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация<sup>3</sup>Компания «Антиплагиат», г. Москва, Российская Федерация<sup>a</sup> e-mail: [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru)<sup>b</sup> e-mail: [chehovich@antiplagiat.ru](mailto:chehovich@antiplagiat.ru)<sup>c</sup> e-mail: [belenkaya@antiplagiat.ru](mailto:belenkaya@antiplagiat.ru)

**Резюме:** В статье затронута актуальная проблема самоплагиата в научных работах. Авторы придерживаются точки зрения, что недобросовестное самоцитирование должно рассматриваться как образец неэтичного поведения в науке. Описаны различные способы самоплагиата, получившие распространение в российской и зарубежной публикационной практике, рассмотрены критерии, позволяющие отличить добросовестное самоцитирование от самоплагиата. Авторами исследован вопрос об ограничениях самоцитирования в зависимости от жанра научной работы, из которой делаются заимствования, и жанра научной работы, в которой повторно используется авторский текст. Приведена также информация о принципах работы системы обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат», сделан вывод о необходимости анализа экспертом полного отчета в целях адекватной оценки добросовестности выявленных цитирований и самоцитирований.

**Ключевые слова:** самоцитирование, самоплагиат, антиплагиат, парафраз, публикационная этика, дублирующая публикация, избыточная публикация

**Для цитирования:** Кулешова А. В., Чехович Ю. В., Беленькая О. С. По лезвию бритвы: как самоцитирование не превратить в самоплагиат. *Научный редактор и издатель*. 2019;4(1–2):45–51. DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51.

## Walking the razor's edge: how to avoid self-plagiarism when you recycle your texts

А. В. Кулешова<sup>1, 2, a</sup> , Yu. V. Chekhovich<sup>3, b</sup> , O. S. Belenkaya<sup>3, c</sup> <sup>1</sup> Russian Public Opinion Research Centre (VCIOM), Moscow, Russian Federation<sup>2</sup> Russian Association of Scientific Editors and Publishers, Moscow, Russian Federation<sup>3</sup> Antiplagiat Company, Moscow, Russian Federation<sup>a</sup> e-mail: [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru)<sup>b</sup> e-mail: [chehovich@antiplagiat.ru](mailto:chehovich@antiplagiat.ru)<sup>c</sup> e-mail: [belenkaya@antiplagiat.ru](mailto:belenkaya@antiplagiat.ru)

**Abstract:** This article deals with the acute problem of self-plagiarism in academic papers. Authors believe that illegitimate text recycling should be considered as a form of unethical behavior in science. Authors describe various methods of self-plagiarism, which have become widespread in the Russian and foreign publishing practice, and consider the criteria allowing to distinguish legitimate text recycling from self-plagiarism. Authors investigate the problem of the text recycling restrictions depending on the genre of an academic paper in which the text of the author has been used for the first time and the genre of the academic paper

<sup>1</sup> Статья написана на основе доклада, прочитанного авторами на 8-й Международной научно-практической конференции «Научное издание международного уровня – 2019: стратегия и тактика управления и развития», НИТУ «МИСиС», г. Москва, 23–26 апреля 2019 г.

in which it has been reused. With the information provided in this paper about operating principles of the *Antiplagiat* software which detects plagiarism, authors conclude that an expert has to analyze full report from the software so he can assess the use of the identified citations and self-citations.

**Keywords:** text recycling; text reuse; self-citation; self-plagiarism; Antiplagiat; paraphrase; publication ethics; duplicate publication; redundant publication

**For citation:** Kuleshova A. V., Chekhovich Yu. V., Belenkaya O. S. Walking the razor's edge: how to avoid self-plagiarism when you recycle your texts. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' = Science Editor and Publisher*. 2019;4(1–2):45–51. (In Russ.) DOI: 10.24069/2542-0267-2019-1-2-45-51.

Авторы настоящей работы в последнее время ощущают увеличение количества запросов от научного сообщества на практические рекомендации в отношении такого распространенного явления, как самоцитирование. Здесь и далее под термином «самоцитирование» мы понимаем повторное использование автором текстов или фрагментов текстов из своих более ранних произведений.

В настоящий момент в России отсутствуют четкие инструкции / рекомендации по оформлению и границам самоцитирования, в связи с чем возникает множество споров и разногласий между авторами произведений, с одной стороны, и редакторами, членами советов по защите диссертаций, преподавателями и сотрудниками вузов – с другой. Нет единого мнения об оправданности повторного использования собственных текстов, о допустимых объемах самоцитирования, о способах оформления таких цитат. Авторы произведений считают, что повторное использование собственных текстов ничем не ограничено, и часто пытаются таким образом увеличить количество и / или объем своих публикаций, чтобы добиться необходимых показателей публикационной активности. Сотрудники редакций, члены диссертационных советов, научные руководители нередко проявляют излишнюю жесткость, вынуждая авторов прибегать к рерайтингу: переписывать собственные тексты, чтобы добиться формально более высоких процентов оригинальности диссертационных работ, выдвигаемых на защиту, и статей, публикуемых в научных журналах.

Нами предпринята попытка восполнить существующий пробел и предоставить авторам и редакторам критерии, позволяющие отличить мотивированное и добросовестное самоцитирование от самоплагиата (недобросовестного самоцитирования).

### Термины

В связи с тем, что проблема самоцитирования является в большей степени этической, чем юридической, мы сочли уместным использовать термин «добросовестное самоцитирование».

*Добросовестное самоцитирование* – повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений в объеме, оправданном целью цитирования, со ссылкой на первоисточник, оформленной в соответствии с установленными правилами цитирования.

*Добросовестное самоцитирование в некорректной форме* – повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений в объеме, оправданном целью цитирования и со ссылкой на первоисточник, оформленной с нарушением установленных правил цитирования. Например, ссылка проставлена не на тот источник, стоит не в том месте, не показывает границы цитирования.

*Недобросовестное самоцитирование (самоплагиат)* – повторное использование автором собственных текстов из более ранних произведений без ссылки на источник или в объеме, не оправданном целью цитирования.

*Повторная публикация (перепечатка)* – полная перепубликация ранее опубликованной работы, оформленная сноской с указанием первоисточника и с получением разрешения на перепечатку от издателя (правообладателя) предыдущей работы.

*Дублирующая публикация* – полная перепубликация статьи в другом издании без ссылки на первую публикацию или одновременная публикация статьи в разных изданиях.

*Парафраз* (перефразирование, рерайтинг от англ. re-write – переписать) – обработка исходного текста с сохранением первоначального смысла путем изменения синтаксической структуры предложений, замены форм слов (число, лицо, время и др.), замены слов на синонимы, замены используемых терминов на аналогичные, изменения порядка слов, предложений и т. д. Полученный в результате текст называют рерайтом. Основными признаками рерайта является сохранение последовательности мыслей и примерного объема исходного текста.

Недобросовестное самоцитирование и дублирующая публикация – примеры неэтичного поведения в науке, так как вводят в заблуждение

работодателя, редактора, грантодателя, научное сообщество в целом. Старые тексты выдаются за новые, создается иллюзия приращения научного знания и имитируется публикационная активность, что обеспечивает доступ к финансированию исследований, надбавкам, способствует карьерному росту и создает подложный авторитет в научной среде. Кроме того, дублирование научной информации ведет к возникновению «информационного шума», затрудняя другим исследователям поиск необходимых данных.

### Зарубежная практика

На сайте COPE (Committee on Publication Ethics – Комитет по этике публикаций) недавно появился материал о манипулировании цитированиями<sup>2</sup>. COPE выделяет следующие виды манипуляции цитированием: а) излишнее цитирование автора с целью повысить количество цитирований его работ; б) излишнее цитирование журнала с целью повысить количество цитирований журнала; в) излишнее цитирование журнала или автора как «дань уважения» (например, главному редактору журнала, в который направляется статья) с целью повысить количество цитирований другого автора либо журнала, в который направляется статья.

COPE также советует обращать внимание на принуждение к манипуляциям цитированием, но отмечает, что в некоторых случаях самоцитирование может быть оправданным: а) цитирование автором статьи своих прошлых публикаций (это уместно, если новая статья является продолжением ранее начатого исследования); б) требование процитировать работу главного редактора / издателя (это уместно, если главный редактор может быть лидером научной школы и авторитетнейшим ученым в своей области, статья близка по тематике к исследованиям главного редактора); в) требование процитировать публикации журнала (это уместно, если в журнале публикуются ведущие исследования в данной научной области); г) требование процитировать работы рецензента (это уместно, если рецензент является авторитетным ученым в данной научной области). COPE отмечает, что подобные рекомендации или требования должны быть разумными, оправданными и обусловленными тематикой статьи. Для предотвращения манипуляций цитированиями редакция журналов рекомендуется прописывать политику в области самоцитирования и нарушений

публикационной этики, проводить обучающие мероприятия для редакторов, рецензентов и авторов<sup>3</sup>.

European Association of Science Editors (EASE) и Committee on Publication Ethics (COPE) разделяют самоплагиат в научных публикациях на три группы:

- прямое копирование публикации;
- избыточная публикация;
- переработанные публикации [1].

При *прямом копировании* отличия между оригинальной и повторной публикациями незначительны – изменено название, аннотация и/или порядок авторов. Хотя распространенность прямого копирования варьируется в зависимости от дисциплины, общая распространенность этой формы самоплагиата относительно низкая [2].

Повторная публикация статьи, ранее уже опубликованной в другом издании, должна иметь весомую мотивацию. Например, первоначальная публикация выпущена в малодоступном издании с ограниченным тиражом. В этом случае перепечатка имеет цель расширить читательскую аудиторию. Если при этом присутствует сноска на титульной странице статьи на первоначальную публикацию, такая повторная публикация будет считаться добросовестной. Другой пример – одновременная публикация междисциплинарной статьи в двух журналах с различными целевыми аудиториями, но с обязательным получением согласия от обеих редакций [3].

Повторная публикация также может считаться добросовестной при наличии указания на первичную публикацию, согласия журнала на перепубликацию статьи и подборке автора, объясняющей причину повторной публикации.

*Избыточная публикация* – это публикация, которая в значительной степени повторяет идеи, уже опубликованные в печатном или электронном виде. При избыточной публикации в тексте появляются смысловые изменения и новая трактовка по сравнению с оригинальной статьей, но данные и источники при этом полностью совпадают. COPE дает следующие определения избыточным публикациям: «Когда опубликованное произведение (или существенные разделы опубликованного произведения) публикуются более одного раза (на том же или другом языке) без надлежащего подтверждения источника / перекрестных ссылок / обоснования; или когда те же самые (или существенно совпадающие) данные

<sup>2</sup> Режим доступа: [https://publicationethics.org/node/44351?utm\\_source=All+Subscribers&utm\\_campaign=c370a1d9cf-CITATION+MANIPULATION\\_SURVEY\\_JULY+2019\\_DIGEST&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_6eb8aec9d3-c370a1d9cf-263920317](https://publicationethics.org/node/44351?utm_source=All+Subscribers&utm_campaign=c370a1d9cf-CITATION+MANIPULATION_SURVEY_JULY+2019_DIGEST&utm_medium=email&utm_term=0_6eb8aec9d3-c370a1d9cf-263920317)

<sup>3</sup> Более подробно см. на сайте COPE: <https://publicationethics.org/resources/discussion-documents/citation-manipulation>

представлены в более чем одной публикации без адекватных перекрестных ссылок / обоснований, особенно таким образом что рецензенты и читатели не смогут понять, что большинство или все результаты были опубликованы ранее» [1].

Эксперты Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ) также относят дублирующие публикации к «недобросовестным практикам» [4, с. 64].

COPE подчеркивает, что *переработка* текста может принимать различные формы, и, сталкиваясь с переработанной публикацией, редакторы должны учитывать, какие именно части текста воспроизводятся повторно. По мнению COPE, дублирование данных является самым серьезным нарушением. Могут быть случаи, когда ранее опубликованные данные анализируются с использованием новой методики, недоступной на момент публикации. Это не будет являться самоплагиатом, если авторы прямо указали, что более ранний анализ данных уже был опубликован и отличается от нового.

### Оформление самоцитирования

Оформлять самоцитирование необходимо в соответствии с теми же правилами, что и обычное цитирование «чужих» текстов. То есть «свой» текст, используемый автором повторно, должен четко отделяться от «своего нового» текста при помощи кавычек или иным принятым в данной научной области способом (изменение шрифта и др.), чтобы у читателя не возникало сомнений относительно его новизны. Ссылка на первоисточник обязательна.

С особенностями оформления цитирования в зависимости от области научных исследований можно ознакомиться в «Методических рекомендациях по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных» [4, с. 47].

### Перепубликация на другом языке

Эксперты EASE отдельно выделяют перевод как форму самоплагиата. В частности, Карэн Шэшок [5, с. 2] отмечает, что часто авторы оригинальной языковой версии, переводя свою работу на другие языки, не дают ссылку на оригинал, так как считают, что читатели не будут заинтересованы в оригинальной языковой версии, поскольку не смогут ее понять. Кроме того, стремясь расширить свою аудиторию, авторы скрывают факт публикации на другом языке от редактора. Такая практика является неприемлемой. Однако К. Шэшок также отмечает, что с ростом глобализации и

международного научного сотрудничества вероятность и фактически необходимость публикации на нескольких языках возрастает [5, с. 5]. Поэтому редактор должен рассматривать каждую работу в индивидуальном порядке и принимать решение о публикации, основываясь на ее научной значимости для конкретного языкового сообщества. Таким образом, прозрачность и ответственность в отношениях между автором и редактором – главное условие успешной публикации.

Перепубликация той же статьи на другом языке возможна только с разрешения журнала, где была первоначальная публикация и с обязательной ссылкой на первоисточник. При этом необходимо повторную публикацию связать с идентификатором DOI первоначальной публикации.

Позиция авторов статьи сводится к тому, что первоначальная публикация и перепубликация на другом языке в целях подсчета наукометрических показателей должны считаться одной публикацией автора (авторов), хотя на практике системно этот вариант пока не реализуется.

### Популяризация научных знаний

Добросовестным поведением может быть признано изложение ранее опубликованных научных результатов в научно-популярной форме для неподготовленной читательской аудитории с целью распространения и популяризации научных достижений. Характерными признаками здесь являются изменение стиля изложения с научного на научно-популярный, уменьшение или, наоборот, увеличение объема текста.

### Парафраз

Главная цель парафразы (рерайтинга) – устранение формального совпадения «старого» и «нового» текстов, чтобы создать у читателя иллюзию, что данный текст является новым и публикуется впервые. Отметим, что не является рерайтингом сокращенное изложение (реферирование, пересказ) автором более объемных фрагментов. Например, концепция, в первоисточнике изложенная на нескольких страницах, описана в статье в нескольких абзацах. Ключевой акцент должен быть сделан на добросовестном оформлении таких фрагментов в тексте. Читателю должно быть понятно, кому принадлежит исходный текст, где заканчивается речь автора статьи и начинается пересказ чужой идеи.

Саморерайт является недобросовестным самоцитированием, если не оформлен корректно. Получившее широкое распространение принуждение авторов к рерайтингу или саморерайтингу

со стороны редакторов, преподавателей и сотрудников вузов с целью достижения формальных показателей (высокого процента оригинальности текста) должно расцениваться как провокация на неэтичное поведение.

















































Совет по этике научных публикаций АНРИ призывает авторов сообщать о случаях принуждения к рерайтингу со стороны редакций научных журналов по адресу [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru). В качестве неэтичного примера приведем следующее нарушение редакции: «Редакция журнала «XXX» рекомендует автору заранее проверить все предоставленные издательству рукописи на наличие плагиата на сайтах, «чувствительных» даже к минимальным заимствованиям, **которые нельзя скрыть при помощи перестановки местами слов и предложений, изменения падежей и дру-**

**гих грамматических категорий или в случае использования технологии изменения каждого третьего или пятого слова и др.**

Автор должен отдавать себе отчет в том, что его исследовательская карьера может пострадать в случае выявления плагиата. При обнаружении плагиата редакция беспристрастно выслушает позицию каждой заинтересованной стороны и тщательно изучит все доводы сторон для принятия решения относительно судьбы публикации. Редакция действует беспристрастно и **не принимает во внимание попытки влияния сторонних организаций и третьих лиц в принятии решения. Также редакция не будет принимать во внимание обвинения в плагиате, если обвиняющая сторона неизвестна или действует неадекватными средствами».**

Таблица 1

Самоцитирование в зависимости от жанра научной работы

В:						
ИЗ:	Тезисы	Доклад	Научная статья	Диссертация	Монография	Научный отчет
 Тезисы	1 	1 				4 
 Доклад	1 	1 				4 
 Научная статья	1 	1 	2, 3 			4 
 Диссертация	1 	1 	7 	8 		4 
 Монография	1 	1 				4 
 Научный отчет	5 	5 	5 	5 	5 	6 

1 – зависит от требований программного комитета конференции

2 – объем самоцитирования определяется требованиями к общему допустимому объему неоригинального текста, установленного редакцией

3 – см. разделы «Дублирующая публикация» и «Перепубликация на другом языке»

4 – ограничения по самоцитированию в научном отчете устанавливаются заказчиком

5 – возможность дальнейшего использования материалов научного отчета регулируется заказчиком

6 – допустимо из промежуточного отчета в итоговый

7 – редакция может устанавливать ограничения, например, не более 1 года после защиты

8 – из кандидатской диссертации в докторскую с ограничениями по объему относительно объема докторской диссертации

Условные обозначения:



Самоцитирование допустимо в неограниченном объеме при условии соблюдения правил оформления самоцитирования



Самоцитирование допустимо с ограничениями



Самоцитирование допустимо только на тех же условиях, что и цитирование произведений других авторов

### Допустимый объем самоцитирования

Допустимый объем самоцитирования во многом определяется жанром научной работы. В частности, для научных статей редакции вправе устанавливать ограничения на допустимый объем самоцитирования, так как к статьям предъявляется требование научной новизны<sup>4</sup>. В любом случае выводы в двух различных научных статьях не могут совпадать, они должны существенно отличаться. Иначе речь идет о профанации исследовательской работы и искусственном «накручивании» количества публикаций.

Если же говорить о диссертационных работах, то согласно требованиям ВАК основные результаты научного исследования должны быть опубликованы в рецензируемых журналах. Поэтому для диссертации является некорректным ограничение на объем самоцитирования из научных статей автора. Если же какие-то фрагменты диссертации не были опубликованы до защиты и публикуются после нее, такие тексты также не должны рассматриваться как недобросовестные. Неприемлемой практикой журналов является принуждение авторов переписывать фрагменты диссертаций с целью повышения оригинальности в отчете системы «Антиплагиат».

В табл. 1 приведен анализ допустимого объема самоцитирования в зависимости от жанра научной работы, в которой авторский текст используется повторно, и жанра работы, из которой заимствуется текст.

### Система «Антиплагиат»

Система обнаружения текстовых заимствований «Антиплагиат», развиваемая с 2005 г., позволяет выделить в проверяемом документе совпадения фрагментов текста с другими источниками [6]. Система «Антиплагиат» является специали-

<sup>4</sup> Совет по этике неоднократно сталкивался со случаями подмены понятий, когда редакции устанавливали допустимый процент плагиата в статьях. Напоминаем, что представление о допустимой норме плагиата ошибочно. Даже 5 % плагиата в тексте может стать основанием для отказа в публикации. (точно также как 55 % самоцитирования может быть признано обоснованным).

зированной поисковой системой, позволяющей в реальном времени сопоставить проверяемый документ с более чем 800 миллионами проиндексированных документов<sup>5</sup>. В поисковый индекс системы входят открытые ресурсы сети Интернет, диссертации и авторефераты из коллекции Российской государственной библиотеки [7], научные статьи Научной электронной библиотеки Elibrary.ru, нормативно-правовые акты, патенты, учебная литература, публикации СМИ и многие другие источники. Поиск заимствованного текста система ведет на более чем пятидесяти языках. Осуществляется поиск переводных заимствований и перефразированного текста.

При этом «Антиплагиат» не устанавливает авторство того или иного фрагмента, поэтому фрагменты, являющиеся самоцитированием, могут распознаваться системой как заимствованные. Выводы о добросовестности и корректности самоцитирования в проверяемом документе должен делать эксперт путем анализа полного отчета, списка источников заимствования, исходя из жанра проверяемого документа и установленных к нему в принимающей организации требований. И именно эксперт должен принимать решение, является ли каждый заимствованный фрагмент текста правомерным заимствованием. Перекалывание ответственности при принятии решения с человека на систему «Антиплагиат», например, путем ссылки на тот или иной уровень заимствованного текста, выявленный системой, является неэтичной практикой.

### Заключение

Вопрос о самоцитировании в научных работах нуждается в дальнейшем обсуждении в профессиональном сообществе. Авторы настоящей работы будут признательны за конструктивную критику и предложения, высказать их можно, в частности, на Международной научно-практической конференции «Обнаружение заимствований – 2019» [8], которая состоится в октябре 2019 г. в Москве.

<sup>5</sup> На момент подачи настоящей статьи.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Committee on Publication Ethics (COPE). Redundant publication: <http://publicationethics.org/category/keywords/redundant-publication> Text recycling guidelines (cited 2019 Apr. 21). Available at: <https://publicationethics.org/text-recycling-guidelines>
2. Lariviere V., Gingras Y. On the prevalence and scientific impact of duplicate publications in different scientific fields (1980–2007). *Journal of Documentation*. 2010;66(2):179–190.
3. Котляров И. Д. Самоплагиат в научных публикациях. *Научная периодика: проблемы и решения*. 2011;1(4):6–12. DOI: [10.18334/np1423](https://doi.org/10.18334/np1423)

4. Кириллова О. В., Парфенова С. Л., Гришакина Е. Г. и др. *Методические рекомендации по подготовке и оформлению научных статей в журналах, индексируемых в международных наукометрических базах данных*. М.: Наука; 2017. 159 с.

5. Shashok, K. Plagiarism. In Smart P., Maisonneuve H. and Polderman A. (eds) *Science Editors' Handbook European Association of Science Editors*. INASP; 2013.

6. Журавлев Ю. И., Рудаков К. В., Инякин А. С., Кирсанов А. А., Лисица А. В., Никитов Г. В., Песков Н. В., Чехович Ю. В., Яминов Р. И. Система распознавания интеллектуальных заимствований «Антиплагиат». В: *Математические методы распознавания образов: сборник докладов 12-й Всероссийской конференции*. М.; 2005. С. 329–332.

7. Авдеева Н. В., Ботов П. В., Букаев А. С., Вислый А. И., Груздев И. А., Житлухин Д. А., Романов М. Ю., Чехович Ю. В. Внедрение системы «Антиплагиат» в Российской государственной библиотеке. В: *Интеллектуализация обработки информации: сборник докладов 8-й Международной конференции, Республика Кипр, г. Пафос, 17–24 октября 2010 г.* М.; 2010. С. 499–503.

8. Сайт конференции «Обнаружение заимствований – 2019». Режим доступа: [www.ozconf.ru/oz-2019](http://www.ozconf.ru/oz-2019)

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Кулешова Анна Викторовна**, кандидат социологических наук, ответственный редактор журнала «Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены», руководитель Департамента издательских программ Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), председатель Совета по этике научных публикаций Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6163-5777>; e-mail: [kuleshova@wciom.com](mailto:kuleshova@wciom.com), [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru)

**Чехович Юрий Викторович**, кандидат физико-математических наук, исполнительный директор, Компания «Антиплагиат», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5204-5484>; e-mail: [chehovich@antiplagiat.ru](mailto:chehovich@antiplagiat.ru).

**Беленькая Ольга Сергеевна**, руководитель учебно-методического центра, Компания «Антиплагиат», г. Москва, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1265-2420>; e-mail: [belenkaya@antiplagiat.ru](mailto:belenkaya@antiplagiat.ru).

**Anna V. Kuleshova**, Cand. Sci. (Sociol.), Managing Editor of The journal *Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*, Head of Publishing Department, Russian Public Opinion Research Centre; Chairman of the Council on the Scientific Publications Ethics (Association of Scientific Editors and Publishers), Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6163-5777>; e-mail: [ethics@rasep.ru](mailto:ethics@rasep.ru), [kuleshova\\_a@wciom.com](mailto:kuleshova_a@wciom.com)

**Yury V. Chekhovich**, Cand. Sci. (Phys., Math.), CEO, Antiplagiat Company, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5204-5484>; e-mail: [chehovich@antiplagiat.ru](mailto:chehovich@antiplagiat.ru).

**Olga S. Belen'kaya**, Head of Educational and Methodical Center, Antiplagiat Company, Moscow, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1265-2420>; e-mail: [belenkaya@antiplagiat.ru](mailto:belenkaya@antiplagiat.ru).